

Pauvreté multidimensionnelle en Afrique

Sabina Alkire, Christoph Jindra, Gisela Robles et Ana Vaz

RÉSULTATS CLÉS

- **Plus de la moitié (54%) de la population des pays d'Afrique analysés souffre de pauvreté multidimensionnelle:** 544 millions vivent dans la pauvreté multidimensionnelle dans les 46 pays analysés.
- Sur les 35 pays où l'évolution de la pauvreté a été analysée, 30 ont réduit leur pauvreté de manière significative, dont **le Rwanda, de façon spectaculaire.**
- L'IPM a enregistré des réductions notables dans des endroits inattendus: **19 régions infranationales – régions dites d'excellence – ont réduit leur pauvreté encore plus rapidement que le Rwanda.** La réduction d'IPM la plus rapide est à noter pour Likouala en République du Congo.
- **Le Sahel et les savanes du Soudan regorgent la majorité des sous-régions les plus pauvres du monde,** ce qui démontre l'interaction entre la pauvreté et des conditions environnementales difficiles.
- **La pauvreté est très différente aux divers endroits du continent.** Alors qu'en Afrique de l'Est, ce sont les conditions de vie qui contribuent le plus à la pauvreté, en Afrique de l'Ouest, les plus grands problèmes sont l'éducation et la mortalité infantile.
- Les privations qui touchent le plus grand nombre de pauvres IPM en Afrique concernent: **l'énergie de cuisson, l'électricité et l'assainissement.**
- **Plus de personnes ont tendance à souffrir de pauvreté IPM que de pauvreté de 1,90\$ par jour.** Or, les 10 exceptions importantes où la pauvreté monétaire dépasse l'IPM se trouvent en Afrique. Le nombre des IPM pauvres en Afrique de l'Est dépasse celui de l'Afrique de l'Ouest. On n'arriverait pas aux mêmes conclusions si l'on se concentrait uniquement sur la pauvreté monétaire.
- **L'Afrique de l'Est et de l'Ouest comptent le plus grand nombre de pauvres en termes de revenus et de pauvreté multidimensionnelle.** L'Afrique du Nord est la région la moins pauvre.
- Le nombre de pauvres a diminué dans seulement 12 pays. Bien que l'incidence IPM ait baissé dans 18 pays, le nombre de pauvres a globalement augmenté dû à **la croissance démographique.**

Se basant sur des riches bases de données d'enquêtes auprès des ménages (EDS et MICS), l'indice international de pauvreté multidimensionnelle (IPM) recouvre **46 pays d'Afrique¹ comptant un peu plus d'un milliard d'habitants.²** Parmi eux, 54%, c'est à dire 544 millions sont multidimensionnellement pauvres.

L'Afrique de l'Est est la région la plus pauvre selon l'IPM

La région la moins pauvre est l'Afrique du Nord,³ suivie de près par l'Afrique du Sud. Il est intéressant de constater que l'incidence de l'IPM en Afrique du Sud est beaucoup plus haute qu'en Afrique du Nord (36% contre 7%). Les pauvres subissent des privations dans 49% des dimensions en moyenne, en Afrique du Sud. En Afrique du Nord, le chiffre est de 44%.

L'IPM est utile car il associe l'incidence et l'intensité de la pauvreté. L'incidence et l'intensité de l'IPM sont plus élevées en Afrique de l'Est. Alors que l'intensité de la pauvreté est plus haute en Afrique de l'Ouest qu'en Afrique centrale, l'incidence de pauvreté est plus haute en Afrique centrale. Si l'on classe les régions d'Afrique par leur IPM, la région la plus pauvre est l'Afrique de l'Est, suivie de l'Afrique centrale et de l'Ouest. Si l'on examine où habite le plus grand nombre de pauvres, on trouve que 97% de pauvres IPM se trouvent en Afrique de l'Est, centrale ou de l'Ouest.

Les désagréments de l'IPM sont disponibles pour 475 régions infranationales pour 41 pays. La région la plus pauvre reste Salamat au Tchad, suivie de la région de l'Est au Burkina-Faso et Haddjer Iamis au Tchad. Le plus grand pourcentage de pauvres IPM se trouve dans la région de Warap au Sud-Soudan où 99% de ses habitants sont multidimensionnellement pauvres. Les régions infranationales les moins pauvres sont le Grand Casablanca au Maroc et la Nouvelle Vallée en Egypte avec moins de 1% de la population vivant dans la pauvreté multidimensionnelle. Les résultats ventilés par zones rurales et urbaines sont disponibles pour 45 pays, les zones rurales comprenant 84% des personnes vivant dans la pauvreté multidimensionnelle.

Les plus grandes poches de pauvreté se situent dans le Sahel et la bande de la savane soudanienne

La région du Sahel et de la savane soudanienne est la zone de transition au sud du désert du Sahara, allant de l'océan atlantique à la mer Rouge et incluant le Sénégal, la Mauritanie, le Mali, la Haute Volta, le Niger, le Tchad, le Soudan et l'Ethiopie. Elle est peu peuplée et a souffert de sécheresses récurrentes depuis les années 60 (Sen, 1983), la dernière datant de 2010 (Gaulter, 2012). Sur la carte (sur la dernière page), on constate que le Sahel

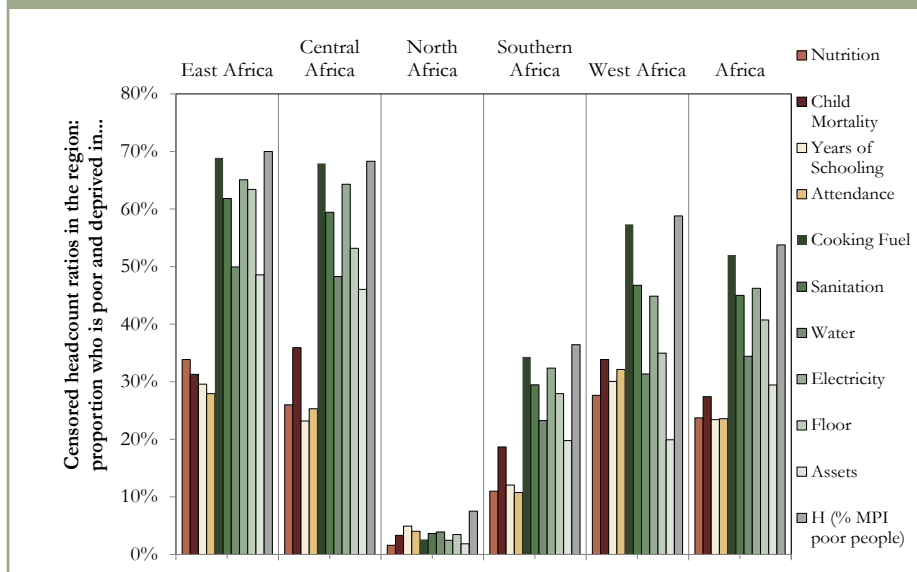
La pauvreté a différents visages dans diverses régions d'Afrique

et la savane soudanaise comptent la plupart des régions les plus pauvres du monde – le rouge foncé indiquant des taux de pauvreté plus élevés – ce qui démontre l'interaction entre la pauvreté et des conditions environnementales difficiles. Il y a cependant des exceptions notables : les régions infranationales du Soudan, du Sénégal, de la Mauritanie et du Tchad ont des taux de pauvreté beaucoup plus bas que leurs voisins.

Le diagramme 1 montre le pourcentage de personnes qui sont pauvres IPM et privées dans les divers indicateurs dans les régions d'Afrique.

Les privations dans les conditions de vie (en vert) sont plus élevées en Afrique de l'Est et Centrale. En Afrique de l'Ouest, la mortalité infantile (en rouge foncé), la privation en années de scolarité et le faible taux de scolarisation (en jaune) sont considérables. Cette analyse montre les divers défis auxquels diverses régions d'Afrique font face pour éliminer la pauvreté.

Graph. 1. Taux de privation censurés régionaux



Cela signifie que

La pauvreté est très différente selon les régions en Afrique.

En Afrique de l'Est, les plus grands défis demeurent dans les conditions de vie : l'énergie de cuisson, l'électricité, le revêtement de sol et les équipements sanitaires. En Afrique de l'Ouest, il s'agit de la mortalité infantile et de la faible performance éducative.

Certaines politiques devront donc porter plus spécialement sur les conditions de vie et d'autres sur la santé et l'éducation. Cependant, tous les indicateurs IPM sont pertinents et méritent de l'attention dans les régions les plus pauvres.

Etude de cas: Rosaline, Région de l'Extrême-Nord, Cameroun (dans le Sahel)

Bouba Housseini



Avec son mari, ses épouses et leurs 11 enfants, Rosaline, 55 ans, cultivent le mil et autres céréales dans leur exploitation d'agriculture de subsistance dans l'Extrême-Nord du Cameroun, à la frontière avec le Tchad.

Tous les matins, Rosaline quitte sa maison en briques de terres pour puiser de l'eau dans un forage public du coin, récemment financé par l'aide internationale. Bien que sa famille ait maintenant accès à une source d'eau potable pour boire et se laver, ils n'ont pas de toilettes et comme leurs voisins, ils doivent utiliser la brousse pour leurs besoins. Ils n'ont pas d'électricité non plus. Après le travail des champs, Rosaline s'occupe des enfants et prépare ceux qui vont à l'école. Ils n'y vont pas tous car certains restent à la maison pour travailler. Rosaline doit aussi ramasser du bois, des résidus de culture et du fumier pour cuisiner.

Rosaline remarque qu'il y a eu de récents changements positifs dans son village, dont le nouveau forage d'eau et les moulins à moudre le grain. Ils ont aussi accès à plus de marchés. Cependant, leur travail demande d'énormes efforts pour peu de rendement: 7 personnes sont nécessaires pour récolter un bol d'arachides. Malgré cela, Rosaline reste joyeuse et de bonne humeur.



L'IPM INTERNATIONAL

L'IPM international examine la pauvreté à travers un objectif de 'haute résolution'. Il mesure directement la nature et l'ampleur des privations cumulées liées à la santé, l'éducation et les conditions de vie des ménages. Ainsi, l'IPM fournit des informations vitales sur qui est pauvre et comment est-il pauvre, permettant ainsi aux décideurs de concevoir des politiques et d'allouer les ressources plus efficacement.

L'IPM international complète les mesures de 1,90\$ par jour car les indicateurs qu'il utilise sont directement comparables entre les populations, sans avoir besoin de taux de conversion. Il peut être ventilé par sous-groupe social et par région infranationale pour révéler la pauvreté intra et inter pays et faire le suivi de la pauvreté dans le temps.

L'IPM international a été développé en 2010 par l'Initiative Oxford Pauvreté et Développement humain (OPHI) et le Programme des Nations Unies pour le Développement (PNUD) pour leur rapport périodique: Rapports sur le Développement Humain (Alkire and Santos 2014, UNDP 2010). Depuis lors, les chiffres et les analyses sont mis à jour par OPHI et publiés dans ces rapports en utilisant les dernières données disponibles.⁴

L'IPM: TROIS DIMENSIONS, DIX INDICATEURS

L'IPM comporte trois dimensions pondérées de manière égale et 10 indicateurs. Pour chaque personne, le profil de privations à travers ces 10 indicateurs est considéré.

Qui est pauvre? Une personne est **multidimensionnellement pauvre** (ou "IPM pauvre") si elle subit des privations dans au moins un tiers des indicateurs d'IPM pondérés listés ci-dessous.

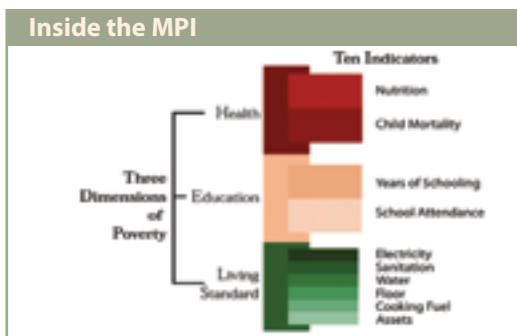
ELABORATION DE L'IPM INTERNATIONAL

L'IPM international a été créé en utilisant une méthode développée par Sabina Alkire et James Foster. Elle utilise les profils de privations d'une manière intuitive et rigoureuse. La méthode **Alkire Foster** est flexible et peut être utilisée avec différentes dimensions, indicateurs, pondérations et seuils, afin de créer des mesures spécifiques à des sociétés et situations différentes.

L'IPM se compose de deux éléments:

- 1) **L'incidence:** le pourcentage de personnes pauvres ou taux de pauvreté (**H**)
- 2) **L'intensité:** la proportion moyenne de dimensions dans lesquelles les pauvres sont privés (**A**)

Donc: **IPM = H x A**



Données et enquêtes

L'IPM international en Afrique se base sur 31 enquêtes EDS, 12 enquêtes MICS, 2 enquêtes PAPFAM et une enquête nationale pour l'Afrique du Sud (NIDS). Les enquêtes ont été effectuées en 2013 et 2014 pour 15 pays, en 2012 pour 9 pays, en 2011 pour 6 pays et en 2010 pour 9 pays. 15% seulement des pays possèdent des données datant d'avant 2010. 41 pays disposent de données infranationales.

Table 1. Dimensions, indicateurs, seuils de privation et coefficients de l'IPM

Dimension	Indicateur	Est démuné si...	Poids relatif
Education	Années de scolarité	Aucun membre du ménage de 10 ans ou plus n'a complété 5 années d'étude.	1/6
	Fréquentation scolaire	Un enfant en âge scolaire ne va pas à l'école, ce jusqu'à l'âge où il peut terminer la classe 8.	1/6
Santé	Mortalité infantile	Le ménage a connu un décès d'enfant au cours des 5 dernières années.	1/6
	Nutrition	Un enfant ou un adulte du ménage, pour qui on dispose des informations nutritionnelles, est mal nourri.	1/6
Conditions de vie	Electricité	Le ménage n'a pas d'électricité.	1/18
	Équipements sanitaires	Les équipements sanitaires du ménage ne sont pas adéquats ou sont utilisés communément avec d'autres ménages.	1/18
	Eau potable	Le ménage n'a pas accès à l'eau potable ou cet accès est à 30 minutes ou plus à pied en aller-retour.	1/18
	Revêtement du sol	Le plancher du logement est fait de boue, bouse ou sable.	1/18
	Energie de cuisson	Le ménage utilise de la bouse, du bois ou du charbon comme combustible de cuisine.	1/18
	Biens d'équipements	Le ménage ne possède pas plus d'un des biens suivants: radio, télé, téléphone, vélo, moto, réfrigérateur et n'a pas de voiture ou camion.	1/18

COMMENT L'AFRIQUE SUBSAHARIENNE A-T-ELLE RÉDUIT L'IPM?

Comment la pauvreté multidimensionnelle a-t-elle évolué en Afrique? Pour cette étude, nous utilisons les données de 35 pays les plus pauvres en Afrique subsaharienne. Presque tous les pauvres des pays pour lesquels nous avons des données IPM (97% de la population et 96% des personnes pauvres) habitent dans ces pays.⁵

Trente pays ont connu de réductions notables d'IPM.⁶

Le Rwanda est en tête dans la réduction de la pauvreté (2005-2010).

Le pays a non seulement réduit sa pauvreté IPM plus rapidement que tous les pays, mais aussi dans tous ses indicateurs. Il a aussi réduit l'IPM dans chaque région infranationale ainsi que le nombre de pauvres. De plus, chaque indicateur IPM a diminué dans 4 régions sur 5, ce qui est remarquable. Au Rwanda, la réduction de la pauvreté monétaire, la croissance économique et le succès exemplaire des OMD sont bien connus (Banque Mondiale, 2016).

Autres leaders en réduction de pauvreté

Derrière le Rwanda, le Ghana, suivi du Liberia, des Comores et de la RDC ont connu les réductions de l'IPM les plus rapides.

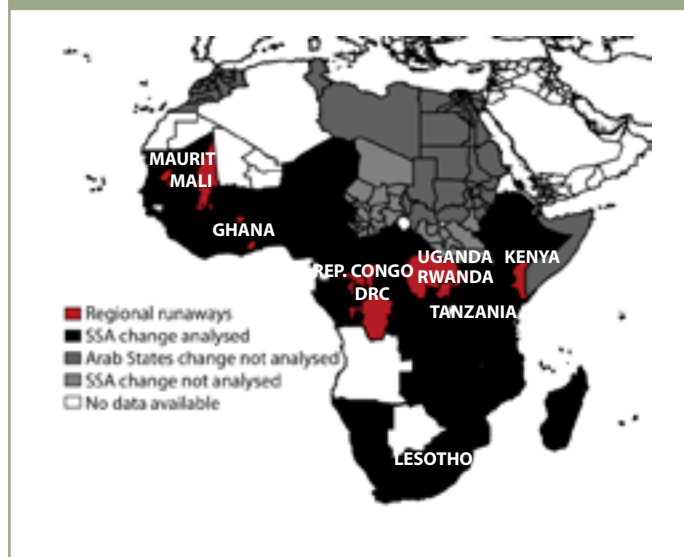
Chacun des indicateurs IPM a été considérablement réduit au Burkina-Faso, Comores, Gabon, Mozambique et Rwanda, ce qui démontre l'impact d'actions multisectorielles.

Chaque région infranationale au Gabon, Ghana, Gambie, Liberia, Mozambique, Malawi, Niger et Rwanda a considérablement réduit sa pauvreté, montrant un progrès équitable.

Tableau 2. Régions d'excellence

Rang	Région	Pays
1	Likouala	République du Congo
2	Sangha	République du Congo
3	Cuvette-Ouest	République du Congo
4	Nord-Kivu	République démocratique du Congo (RDC)
5	Pool	République du Congo
6	Hodh-Charghy	Mauritanie
7	Orientale	République démocratique du Congo (RDC)
8	Gorgol	Mauritanie
9	Upper-West	Ghana
10	North-Eastern	Kenya
11	Western	Uganda
12	Brakna	Mauritanie
13	Bandundu	République démocratique du Congo (RDC)
14	Koulikoro	Mali
15	Eastern	Ghana
16	Zanzibar	Tanzanie
17	North	Rwanda
18	Oacha's-Nek	Lesotho
19	South	Rwanda

Graph. 2. Les régions d'excellence : les régions infranationales en Afrique avec la réduction de l'IPM la plus rapide



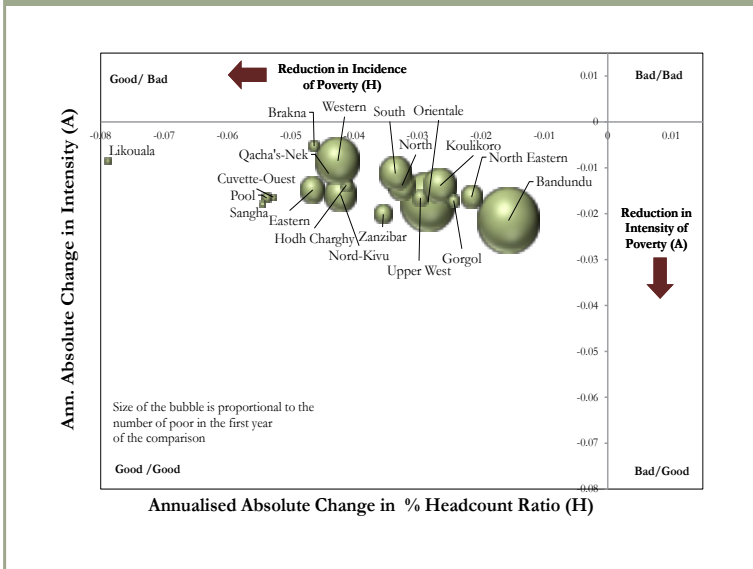
Les frontières, les noms et termes présentés sur cette carte n'impliquent pas la reconnaissance ou l'acceptation officielle par OPHI ou l'université d'Oxford. Cette carte est présentée à des fins d'analyse.

La réussite exemplaire des régions d'excellence

Même si le Rwanda a très bien fait, un nombre de régions infranationales d'Afrique ont réduit encore plus rapidement leur IPM. Nous les appelons 'régions d'excellence' parce qu'elles sont petites mais très performantes. La liste ci-dessous donne leur classement en termes de réduction de pauvreté.

Parmi ces succès, ces régions d'excellence ont utilisé diverses voies pour réduire leur pauvreté multidimensionnelle. Likouala, en République du Congo (qui obtient les meilleurs résultats), a réduit la pauvreté IPM en réduisant la proportion de personnes multidimensionnellement pauvres. C'est une région d'excellence en matière d'investissements en infrastructures donnant accès à l'eau, l'électricité, les transports et communications. Par contre, Bandundu en RDC a obtenu des résultats impressionnants en réduisant l'intensité de la pauvreté parmi les plus pauvres plus qu'en réduisant la proportion de personnes pauvres. Bandundu fait partie de l'Initiative des Grands Lacs visant à développer la région. Bandundu compte plus de personnes pauvres que Likouala comme le montre la taille des bulles du graphique ci-dessous.

Graph. 3. Changements dans l'incidence et l'intensité de l'IPM pour les régions d'excellence



Cela signifie que

Les pays réduisent leur pauvreté de manière différente. Sur le graphique, l'incidence de la pauvreté se trouve le plus à gauche alors que la réduction de l'intensité de la pauvreté se situe en bas.

Likouala a réduit sa pauvreté en réduisant considérablement l'incidence de pauvreté de 74 à 54% entre 2009 et 2011/12. Mais cela n'a pas réduit la part des privations subies par les pauvres.

Bandundu, plus à droite, montre une réduction annualisée plus basse de l'incidence de pauvreté, mais étant aussi plus bas sur le graphique indique que la région a connu une plus grande réduction dans la moyenne des privations subies par les pauvres. Les pays prennent donc des voies différentes pour réduire efficacement leur pauvreté IPM.

Le nombre de pauvres ne diminue pas aussi vite que le taux de pauvreté

Un fait qui donne à réfléchir: sur les 30 pays qui ont considérablement réduit leur pauvreté, seulement 12 ont réduit le nombre de pauvres. Pour 18 pays, la croissance de la population a augmenté le nombre de pauvres même si le niveau de pauvreté a baissé. Même la région la plus performante: Likouala, a connu une croissance du nombre de pauvres.

Comparaisons entre la pauvreté multidimensionnelle et la pauvreté monétaire

La comparaison des niveaux et changements entre la pauvreté multidimensionnelle et la pauvreté monétaire est complexe et fascinante. Globalement, il y a moins de pauvres liés au revenu que de pauvres IPM en Afrique. 544 millions sont pauvres IPM alors que 388 millions le sont selon l'indicateur d'1,90\$ par jour.

Les différences de proportion entre les pauvres de 1,90\$ par jour et les pauvres IPM sont plus grandes en Afrique de l'Est et de l'Ouest. Selon le seuil de pauvreté de 1,90\$ par jour, il y a 48% de pauvres en Afrique de l'Ouest et 33% en Afrique de l'Est, alors que selon l'IPM, il y a 70% de pauvres en Afrique de l'Est et 59% en Afrique de l'Ouest. L'IPM révèle la face cachée de la pauvreté qui peut passer inaperçue si l'on considère uniquement les revenus.

Globalement, des 10 pays aux disparités les plus fortes entre le pourcentage de pauvres IPM et à 1,90\$ par jour, 8 se trouvent en Afrique.⁸

Tableau 3. Disparités les plus fortes entre le pourcentage de pauvres IPM et ceux de 1,90\$ par jour

	Pourcentage de personnes pauvres selon l'IPM (H)	Pourcentage de personnes pauvres à 1,90\$ par jour (à l'année la plus proche de l'enquête IPM)	Différence de pourcentage
Ethiopie (2011)	87%	34%	54%
Tchad (2010)	87%	38%	49%
Soudan (2010)	58%	15%	43%
Mauritanie (2011)	52%	11%	41%
Guinée (2012)	75%	35%	40%
Niger (2012)	89%	50%	39%
Uganda (2011)	70%	33%	37%
Côte d'Ivoire (2012)	59%	29%	30%

Cela renseigne que

Dans certains pays, l'écart entre la pauvreté multidimensionnelle et la pauvreté de revenu est frappant.

Pour l'Ethiopie, le Tchad et le Soudan, les données de pauvreté liée au revenu à 1,90\$ par jour ne sont pas une indication exacte des privations subies dans les domaines de la santé, de l'éducation et des conditions de vie.

Il y a comme toujours des variations intéressantes. Neuf des 25 pays où le pourcentage de pauvres IPM est au-dessous du pourcentage de 1,90\$ par jour sont en Afrique. Il s'agit du : Lesotho, Swaziland, Malawi, Madagascar, Zambie, Afrique du Sud, Togo, République démocratique du Congo et la Tunisie.

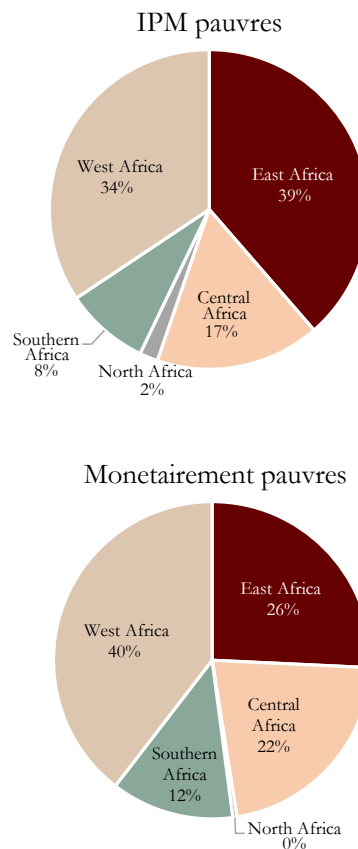
De plus, les moyennes nationales peuvent cacher des inégalités importantes au niveau infranational. Prenons le cas du Nigeria, le 16ème pays le plus pauvre d'après le seuil de 1,90\$ par jour. Alors que le pourcentage de pauvres IPM est le même que celui lié au revenu (53%), la pauvreté dans les Etats du nord du pays est beaucoup plus forte. Ainsi, au nord du Nigeria, 72% sont pauvres selon l'IPM. En revanche, au sud et à FCT-Abuja, seulement 24% sont pauvres IPM. Il n'est présentement pas possible de ventiler les taux de pauvreté 1,90\$ par jour par région infranationale.

Le nombre de personnes vivant dans la pauvreté multidimensionnelle en Afrique de l'Est dépasse celui de l'Afrique de l'Ouest. Cependant, la proportion de personnes sous le seuil de pauvreté de revenu est plus basse en Afrique de l'Est qu'en Afrique de l'Ouest.

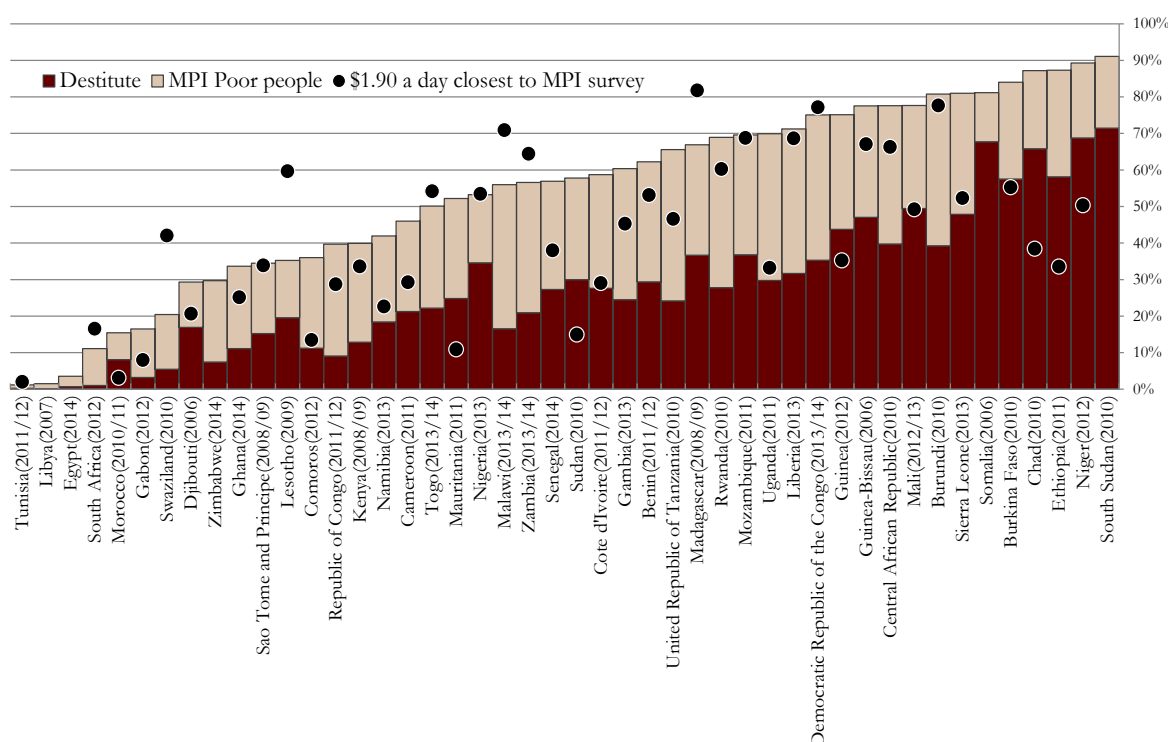
Les variations dans le temps montrent aussi des divergences. Le graphique 6 montre les changements d'incidence de l'IPM et du seuil de pauvreté aux mêmes périodes.⁹

Ces données montrent de nettes différences entre les changements en pauvreté de revenu et pauvreté multidimensionnelle. Tous les changements d'IPM sont statistiquement significatifs. Des 5 pays qui ont réduit le plus leur pauvreté IPM, on constate que seulement la Mauritanie a réduit la pauvreté de 1,90\$ par jour au même rythme ; les autres ont eu des réductions de pauvreté monétaire plus lentes. Pour le Ghana, la réduction en pauvreté multidimensionnelle est très forte alors que pour trois des cinq pays qui réussissent le mieux – le Rwanda, la République du Congo et le Liberia - nos données suggèrent le contraire, des réductions en pauvreté multidimensionnelle, mais un accroissement de la pauvreté de revenu.

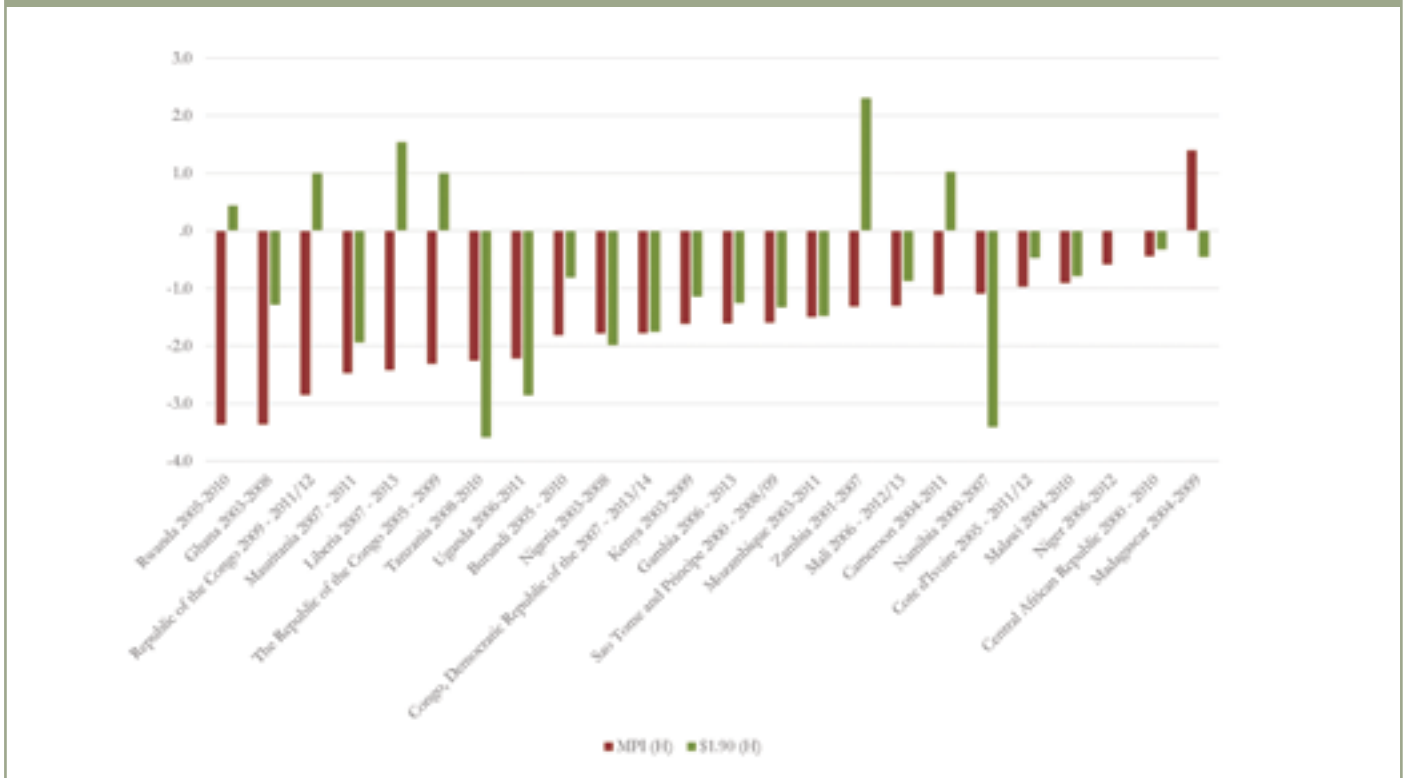
Graph. 4. Pourcentage de personnes pauvres par régions d'Afrique



Graph. 5. Comparaison du pourcentage de pauvres IPM et 1,90\$ par jour



Graph. 6. Changements de l'incidence de pauvreté IPM et celle de 1,90\$ par jour



RÉSULTATS CLÉS DE L'IPM INTERNATIONAL 2016

Afin de mettre les résultats de l'Afrique en perspective, cette page donne un récapitulatif des résultats clés de l'IPM international 2016 pour 102 pays.

- **1.6 milliard de personnes au total vivent dans la pauvreté multidimensionnelle;** environ 30% dans les pays analysés.
- Il y a **50% plus de pauvres dans les pays analysés selon l'IPM** que selon l'approche monétaire de 1,90\$ par jour.
- Environ un tiers des pauvres IPM vivent en Afrique subsaharienne (32%); 53% en Asie du Sud et 9% en Asie de l'Est.
- Les trois quarts des personnes IPM pauvres vivent dans des **pays à revenu moyen**.
- Presque la moitié de tous les pauvres IPM vivent dans la **misère** – 768 millions – et 91% d'entre eux vivent en Asie du Sud et en Afrique subsaharienne.
- En 2016, nous utilisons les données internationales d'enquêtes comparables de 102 pays recouvrant **75% de la population mondiale**. Une analyse ventilée de l'IPM est disponible pour la plupart des régions **rurales-urbaines** et pour **962 régions infranationales**, dont la plus pauvre est Salamat au Tchad.

NOTES

1. L'Angola n'est pas inclus car ses données IPM sont antérieures à 2005. D'autres pays africains où nous n'avons pas trouvé de données comparables sur les indicateurs IPM sont: l'Algérie, le Botswana, Cap Vert, l'Erythrée, la Guinée équatoriale et les Seychelles.
2. Sauf indication contraire, les données démographiques datent de 2012. Ces pays sont: les 7 Etats arabes (Djibouti, Egypte, Libye, Maroc, Somalie, Soudan et Tunisie) et les 39 pays africains subsahariens (Benin, Burkina-Faso, Burundi, Cameroun, République centrafricaine, Tchad, Comores, République démocratique du Congo (RDC), République du Congo, Côte d'Ivoire, Ethiopie, Gabon, Gambie, Ghana, Guinée, Guinée-Bissau, Kenya, Lesotho, Liberia, Madagascar, Malawi, Mali, , Mauritanie, Mozambique, Namibie, Niger, Nigeria, Rwanda, Sao Tome et Principe, Sénégal, Sierra Leone, Afrique du Sud, Soudan-Sud, Swaziland, République-Unie de Tanzanie, Togo, Uganda, Zambie et Zimbabwe).
3. La définition des régions est conforme à la catégorisation de la Banque Africaine de développement (ADB, 2016).
4. Alkire et Robles 2015; pour des détails méthodologiques antérieurs, consulter: www.ophi.org.uk/multidimensional-poverty-index/mpi-2015/mpi-methodology/.
5. Quatre pays n'ont pas de données comparables pour deux périodes. Pour créer des comparaisons rigoureuses, nous harmonisons les définitions des variables et comparons les taux de variation annualisés. Les périodes analysées ont entre 5-7 ans d'écart pour 25 comparaisons et entre 2-4 ans ou 8-12 ans d'écart pour 7 comparaisons.
6. Tous les résultats des tests statistiques sont basés sur des tests bilatéraux, utilisant $\alpha=5\%$. Si deux périodes sont présentées, la signification renvoie à la période combinée ou totale.
7. Seulement 10% de personnes pauvres habitent dans le sud et le nord de l'Afrique.
8. Les pays non-africains avec une forte disparité sont l'Ouzbékistan et le Pakistan.
9. Les détails sur l'établissement des périodes correspondantes à 1,90\$ par jour se trouvent dans Alkire Roche and Vaz 2015.
10. Les chiffres sont de 2012.

BIBLIOGRAPHIE

African Development Bank Group (2016) "Countries" [available at www.afdb.org/en/countries/ accessed on 13 May 2016].

Alkire, S., Conconi, A., and Seth, S. (2014). 'Measuring destitution in developing countries: An ordinal approach for identifying linked subset of multidimensionally poor.' *OPHI Research in Progress 42a*. University of Oxford.

Alkire, S., Jindra, C., Robles, G., Vaz, A. (2016) "Multidimensional Poverty Index 2016: Brief methodological note and results." *OPHI Briefing 42*, University of Oxford

Alkire, S. and Foster, J. (2011). "Counting and multidimensional poverty measurement." *Journal of Public Economics*, 95(7-8), 476-487.

Alkire, S. and Robles, G. (2015). "Multidimensional Poverty Index - Summer 2015: Brief methodological note and results," *OPHI Briefing 31*, University of Oxford.

Alkire, S., Roche, J. M., and Vaz, A. (2014). 'Multidimensional poverty dynamics: Methodology and results for 34 countries.' *OPHI Research in Progress 41a*, University of Oxford.

Alkire, S. and Santos, M. E. (2014). "Measuring acute poverty in the developing world: Robustness and scope of the Multidimensional Poverty Index." *World Development*, 59: 251-274.

Sen, A. (1983) *Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation*. Oxford University Press, ch. 8.

Ressources en ligne

La banque de données interactive de OPHI vous permet de connaître l'évolution de la pauvreté multidimensionnelle dans les pays en développement. Des graphiques interactifs montrent où et dans quel indicateur les personnes pauvres et dans la misère se situent, comparant ces données avec des données complémentaires comme celles du seuil de 1,90\$ par jour. Vous pouvez aussi télécharger des informations par pays avec les graphiques, cartes et tableaux correspondants ainsi que des tableaux de données et toutes les informations méthodologiques.

Voit: www.ophi.org.uk/multidimensional-poverty-index.

Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI)

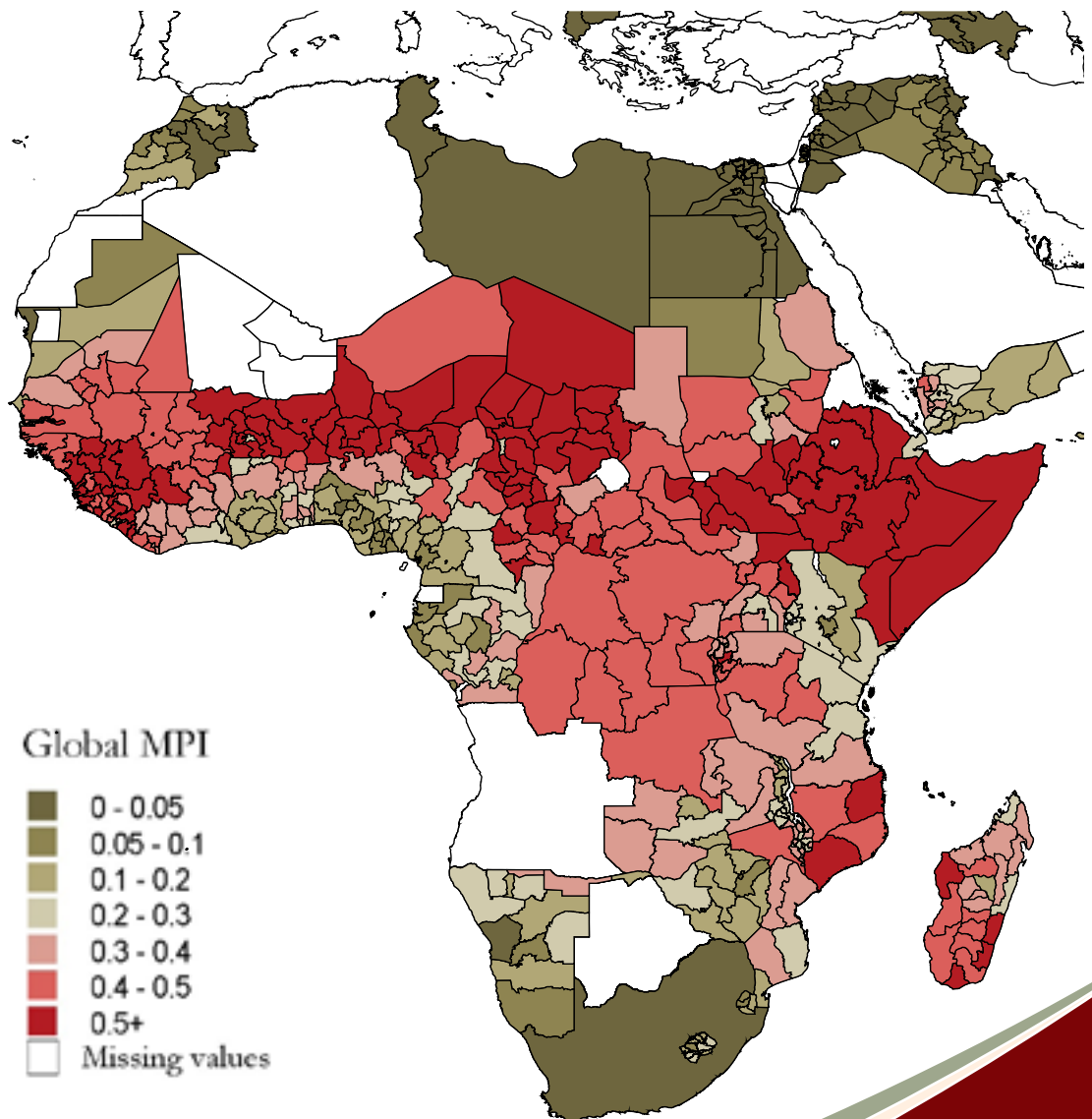
Oxford Department of International Development (ODID)
Queen Elizabeth House (QEH)
University of Oxford,
Mansfield Road
Oxford OX1 3TB UK

Telephone:
+44 (0)1865 271915

Email:
ophi@qeh.ox.ac.uk

Website:
www.ophi.org.uk

OPHI remercie de son soutien l'Elliot School of International Affaires, George Washington Université, les conseils de recherche, les organisations gouvernementales et non-gouvernementales et les bienfaiteurs privés. La liste de nos bailleurs de fonds et donateurs se trouve sur notre site: www.ophi.org.uk.



Les frontières, les noms et termes présentés sur cette carte n'impliquent pas la reconnaissance ou l'acceptation officielle par OPHI ou l'université d'Oxford. Cette carte est présentée à des fins d'analyse.

OPHI

OXFORD POVERTY & HUMAN DEVELOPMENT INITIATIVE