



La Medición Multidimensional de la Pobreza

Sabina Alkire (OPHI)

Tebita, Kenya



Rabiya, India



Stephanie, Madagascar



Agathe, Madagascar



Dalma, Kenya



Ann-Sophia, Kenya



Valérie, Madagascar



Motivación

Ética “Las vidas humanas son maltratadas y disminuidas en una gran diversidad de formas.” *Amartya Sen*

Visión de conjunto “Mientras que evaluar la calidad de vida requiere de multiples indicadores, existe una fuerte demanda para desarrollar una **unidad de medición sumaria.**” *Stiglitz Sen Fitoussi Commission Report*

Efectividad “Aceleración en un objetivo a menudo acelera el progreso en otros; para cumplir con los ODM estratégicamente tenemos que verlos juntos.” *Roadmap towards Implementation ...*

Visibilidad Seguimiento de progresos hacia el plan nacional; monitoreo y evaluación

Factibilidad Encuestas; medidas directas de carencias.

Motivación Ética

“Las vidas humanas son maltratadas y disminuidas de maneras muy diversas”

Amartya Sen

“La necesidad de una mirada multidimensional de la pobreza y las privaciones guían la búsqueda de un adecuado indicador de pobreza humana”

Sudhir Anand y Amartya Sen



¿Por qué nos interesa?

Además de las motivaciones morales o éticas, hay tres razones:

1. *Técnicas* – es posible
2. *De política pública* –valor práctica
3. *Políticas* – hay demanda



¿Por qué el énfasis en medición?

Podemos:

Técnico

- 1) Incremento en datos disponibles y poder computacional
- 2) Metodologías mas poderosas

Necesitamos:

Política pública

- 3) **Diferente personas experimentan diferentes carencias**
- 4) **El crecimiento económico no necesariamente afecta privaciones no-monetarias.**
- 5) **Ni la reducción de la pobreza monetaria.**

Estamos dispuestos:

Política

- 6) Demanda nacional e internacional
- 7) Espacio político para nuevas medidas concurrentes

Pobreza por ingresos no es indicador de carencias no monetarias

Table 5. Lack of overlaps between monetary and CA poverty

Capability poverty measured as	I (omisión)	Education		Nutrition/health	
		Children	Adults	Children	Adults
% of CA poor not in monetary poverty:	India	43	60	53	63
	Peru	32	37	21	55
% of monetary poor not CA poor:	India	65	38	53	91
	Peru	93	73	66	94

Source: Franco *et al.* (2002).

II (inclusión)

Ruggieri Laderchi Saith and Stewart 2003. 'Does It Matter That We Don't Agree on the Definition of Poverty? A Comparison of Four Approaches', *Oxford Development Studies* 31(3): 243-74

Pobreza por ingresos no es indicador de carencias no monetarias en Europa

Table 6 Distribution across combined income poverty and deprivation persistence variable by country

	Neither persistently income poor nor deprived	Persistently income poor only	Persistently deprived only	Persistently income poor and deprived
Denmark	82.8	6.9	8.9	1.4
The Netherlands	78.8	7.1	7.3	6.8
Belgium	73.0	9.3	8.8	8.9
France	70.8	11.6	8.5	9.0
Ireland	64.8	11.4	9.7	14.0
Italy	68.8	9.2	11.3	10.7
Greece	68.8	11.2	9.9	10.1
Spain	72.7	9.2	8.7	9.4
Portugal	64.5	12.0	11.3	12.2
All	70.7	10.4	9.2	9.7

Source: Whelan Layte Maitre 2004 Understanding the Mismatch between Income Poverty & Deprivation

Europa 2020: Pobreza multidimensional

En Europa, mientras 20% de la población es persistentemente pobre por ingresos, y 20% sufre persistentemente carencias materiales, SOLO 10% de la población son persistentemente pobres por ingresos Y sufren privación material.

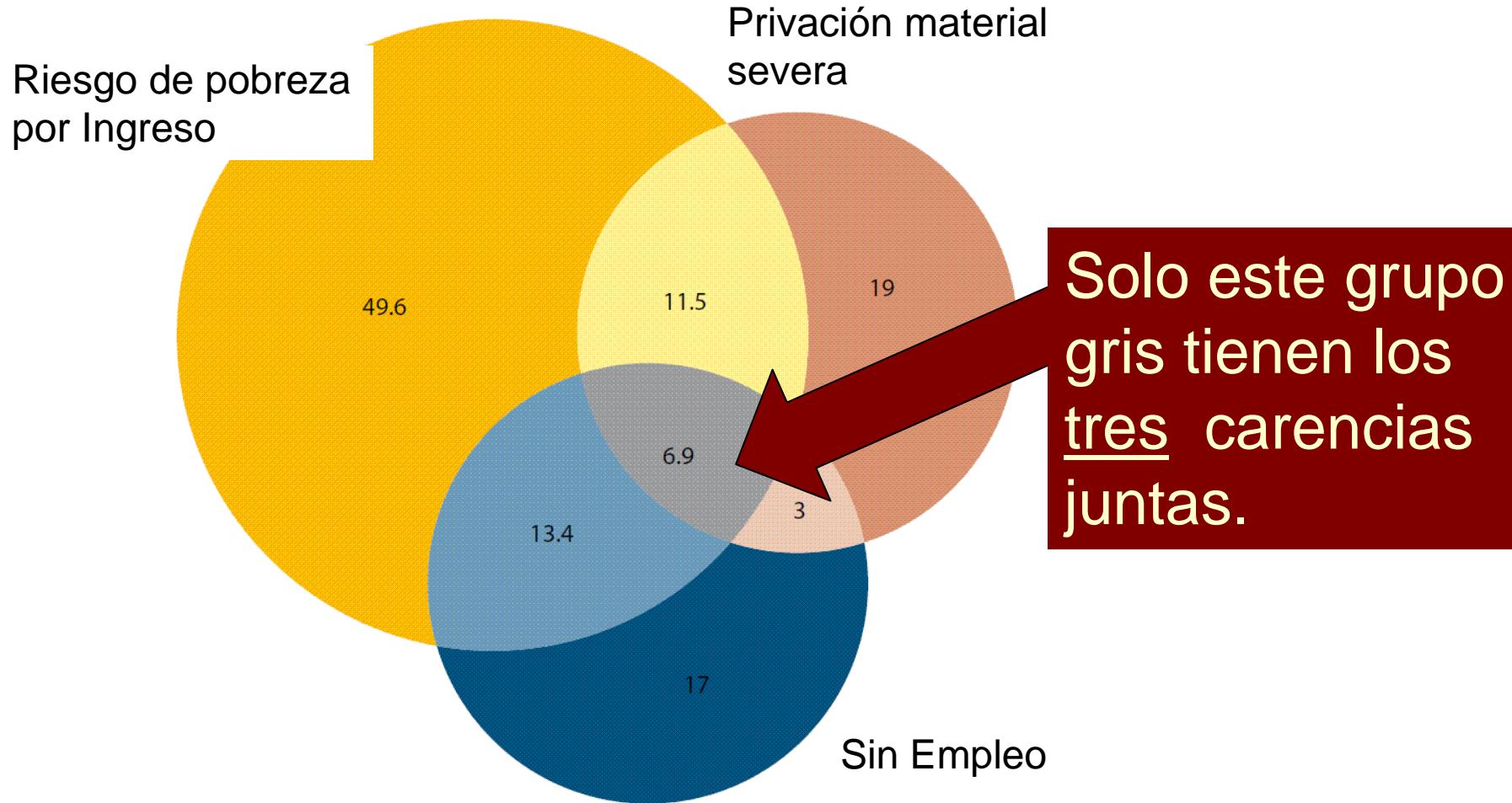
Esta observación motivó la implementación de una medición multidimensional de pobreza en Europa (EU 2020). El ingreso no cuenta la historia completa.

The poverty and deprivation persistence variable by country

Poverty and deprivation persistence variable	Persistently income poor only	Persistently deprived only	Persistently income poor and deprived
Never	6.9	8.9	1.4
Occasionally	7.1	7.3	6.8
Sometimes	9.3	8.8	8.9
Frequently	11.6	8.5	9.0
Very frequently	11.4	9.7	14.0
Always	9.2	11.3	10.7
Don't know	11.2	9.9	10.1
Don't care	9.2	8.7	9.4
Don't think about it	12.0	11.3	12.2
Don't know	10.4	9.2	9.7

Source: Whelan Layte Maitre 2004 Understanding the Mismatch between Income Poverty & Deprivation

Ingreso, Empleo, y Privación material



Atkinson, A. B., E. Marlier, F. Monatigne, and A. Reinstadler (2010) 'Income poverty and income inequality', in *Income and Living Conditions in Europe*, Atkinson and Marlier (eds), Eurostat.

¿Crecimiento económico?

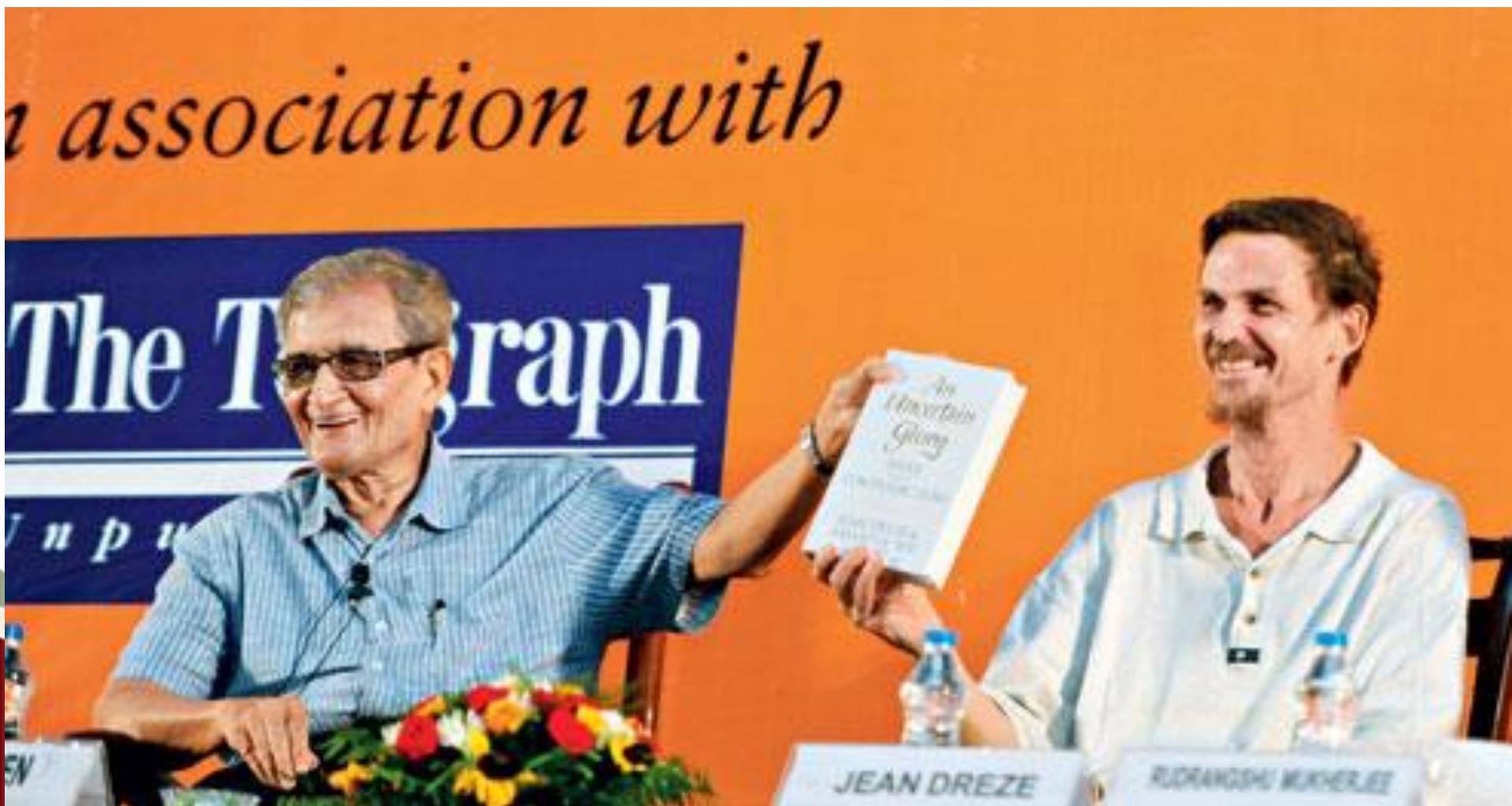
Un estudio por François Bourguignon, Agnès Bénassy-Quéré, Stefan Dercon, Antonio Estache, Jan Willem Gunning, Ravi Kanbur, Stephan Klasen, Simon Maxwell, Jean-Philippe Platteau, Amedeo Spadaro, concluye que:

‘La correlación entre el crecimiento del PIB per capita y los ODMs no monetarios es prácticamente cero...’



4. ¿Crecimiento? Insuficiente

India: fuerte desarrollo económico desde 1980s, pero...



4. ¿Crecimiento? Insuficiente

India: fuerte desarrollo económico desde 1980s, pero...

1998-9 NHFS-2: 47% menores de 3 años, desnutridos

2005-6 NHFS-3: 46% desnutridos (peso-edad)

"El crecimiento, por supuesto, puede ser muy útil para lograr el desarrollo, pero esto requiere de políticas públicas activas para garantizar que los beneficios del crecimiento económico sean ampliamente compartidos..." Dreze y Sen

Dreze and Sen 'Putting Growth in its Place' *Outlook*. November 2011

5. Asociaciones entre indicadores

¿Podemos escoger un indicador no monetario como proxy de carencias sociales? (*pregunta empírica*)



¿Se relacionan las privaciones no monetarias?

India NFHS data 2005-6

21.17% de la población viven en hogares donde un niño no asiste a la escuela.

18.27% : donde ningún miembro tiene más de 5 años de escolaridad

¿Son las mismas personas?

No. Solo 2 en 5.

Solo 7.41% de las personas viven en hogares con **ambas** carencias.

10.86% no tienen un miembro del hogar con más de 5 años de escolaridad

13.76% tienen en el hogar un niño que no asiste a la escuela

67.97% no experimentan ninguna carencia

5. ¿Se relacionan las deprivaciones no monetarias?

India NFHS data 2005-6, MPI set
Otro ejemplo:

¿Qué tal **mortalidad infantil** y **5 años de escolaridad**? , ¿alta correlación?

% de la población en hogares donde ha fallecido un niño: **25.7%**

% de la población en hogares donde nadie tiene 5 años de escolaridad: **18.3%**

¿Son las mismas personas?

Menos de una tercera parte, si.

5.75% de las personas vive en hogares con **ambas** carencias

12.5% no tiene un miembro del hogar con 5 años de escolaridad

20.0% vive en hogares donde un niño ha fallecido

61.8% no experimenta ninguna de las dos carencias.

5 años de escolaridad	Mortalidad infantil		Total
	No deprivados	Deprivados	
No deprivados	61.75	12.52	81.73
Deprivados	19.97	5.75	25.72
	74.28	18.27	100

4. ¿Crecimiento económico? Los argumentos son sólidos...y debatibles

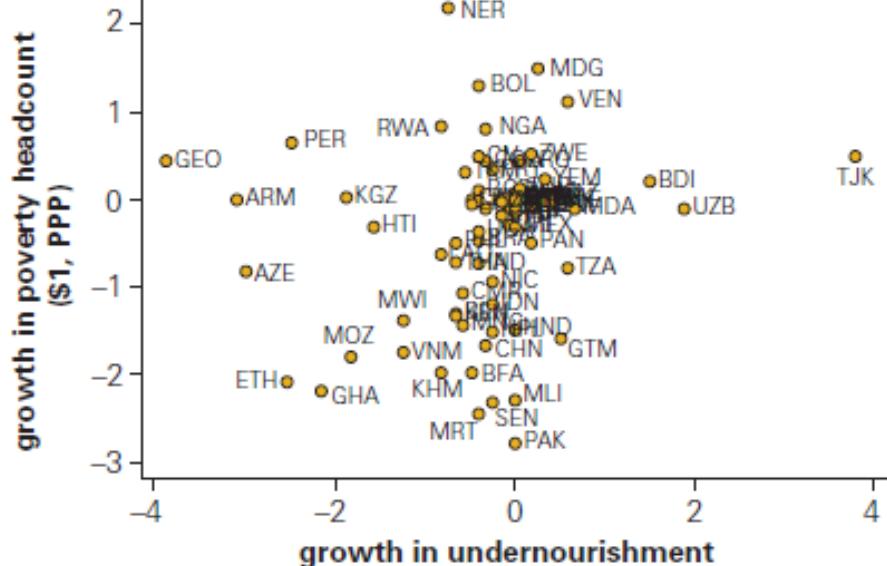
François Bourguignon, Agnès Bénassy-Quéré, Stefan Dercon,
Antonio Estache, Jan Willem Gunning, Ravi Kanbur, Stephan
Klasen, Simon Maxwell, Jean-Philippe Platteau, Amedeo
Spadaro

**‘La correlación entre el
crecimiento del PIB per capita y
los ODMs no monetarios es
prácticamente cero...’**

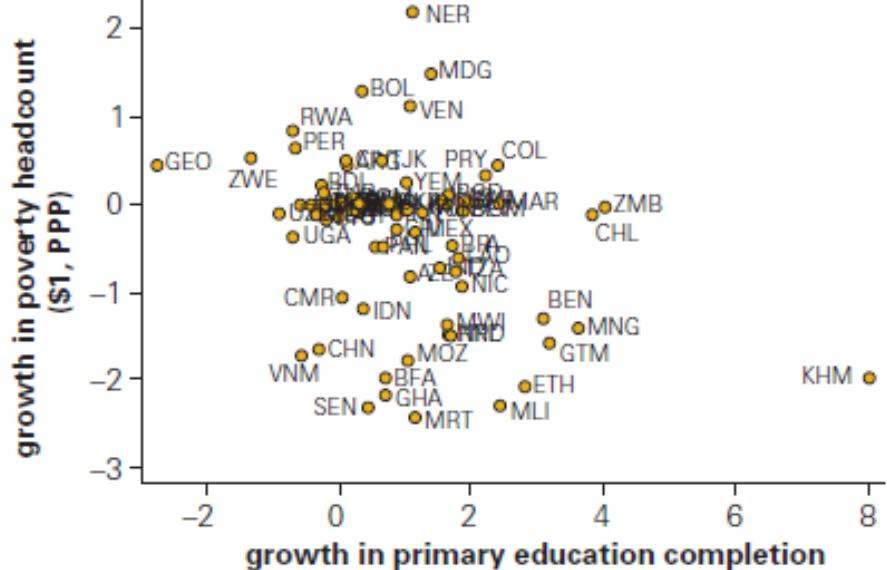


Figure 2.3 Heterogeneity across MDGs

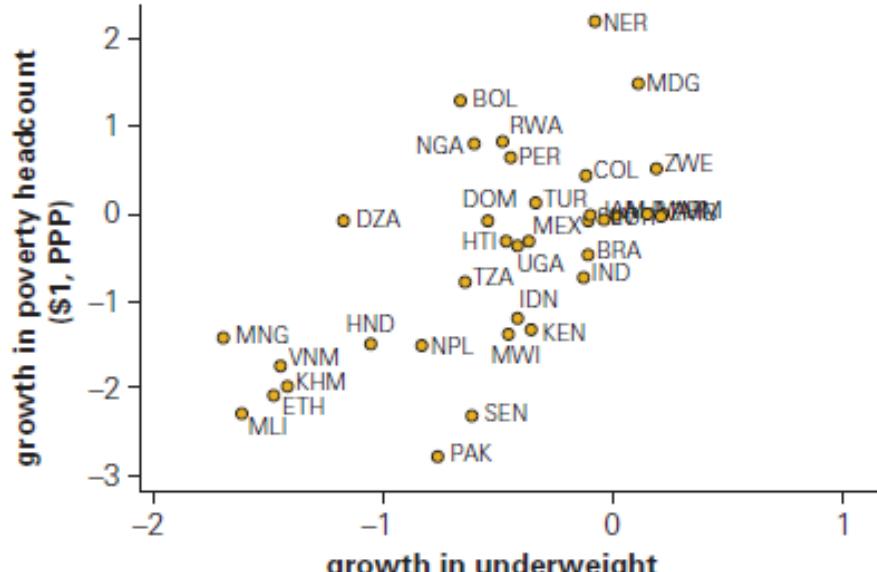
correlation of annual growth rates, 1990–2006



correlation of annual growth rates, 1990–2006



correlation of annual growth rates, 1990–2006



correlation of annual growth rates, 1990–2006

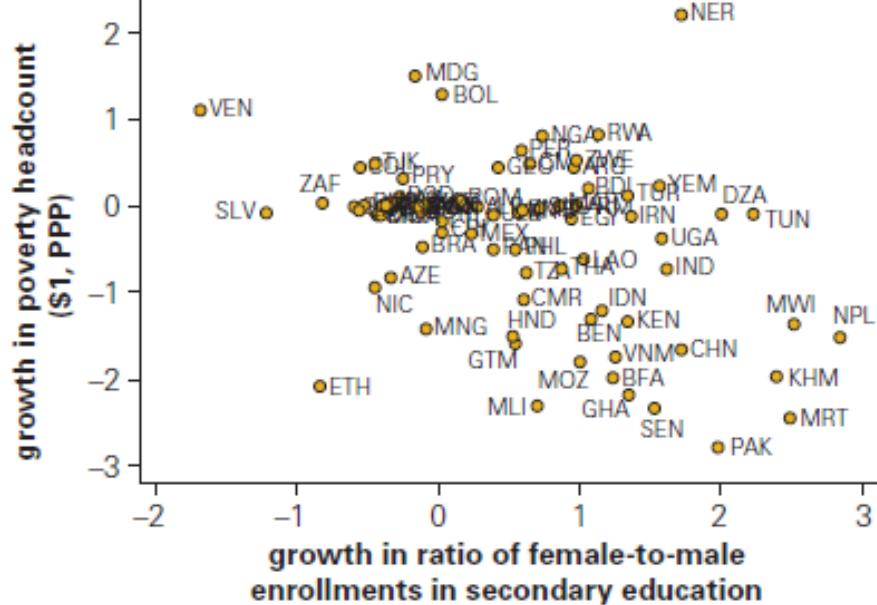
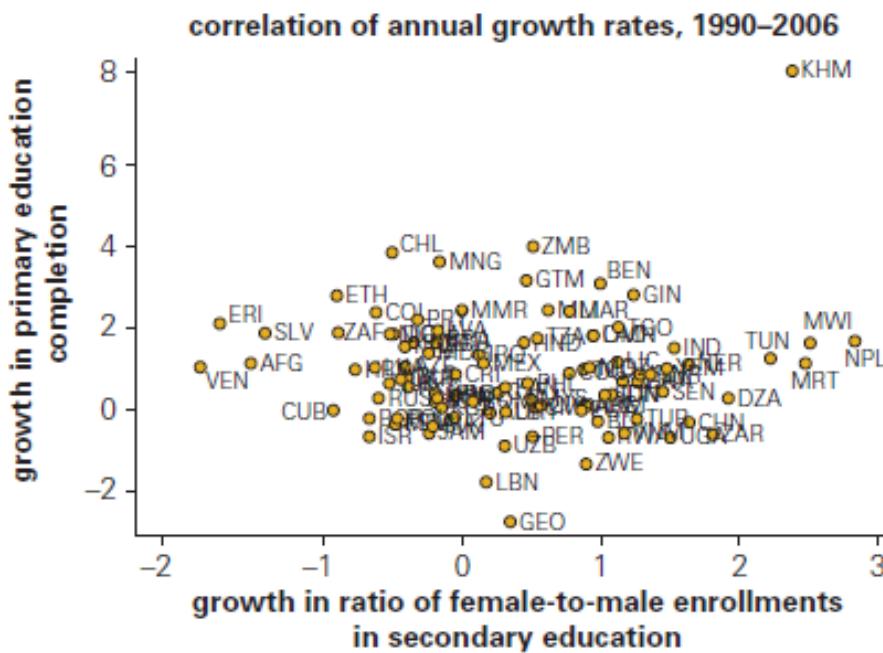
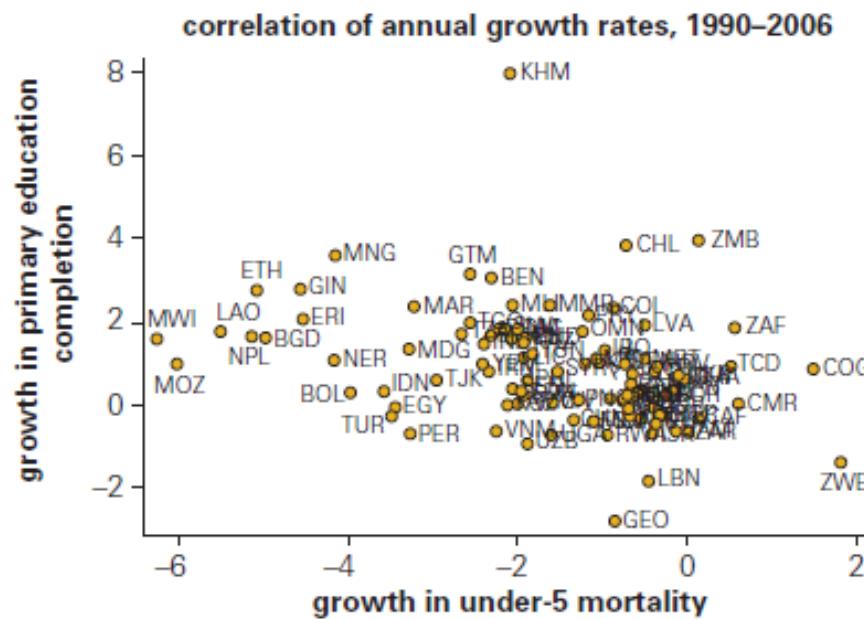
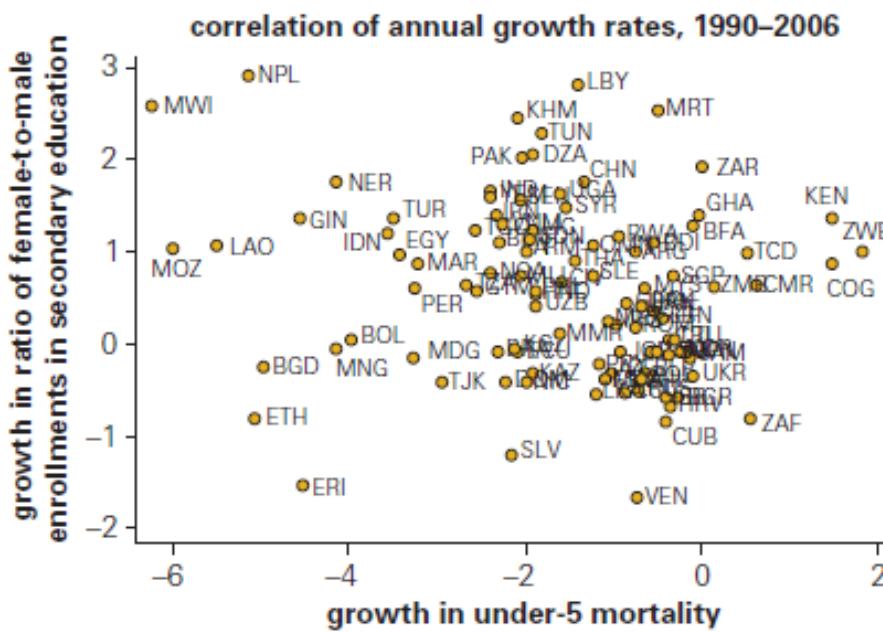
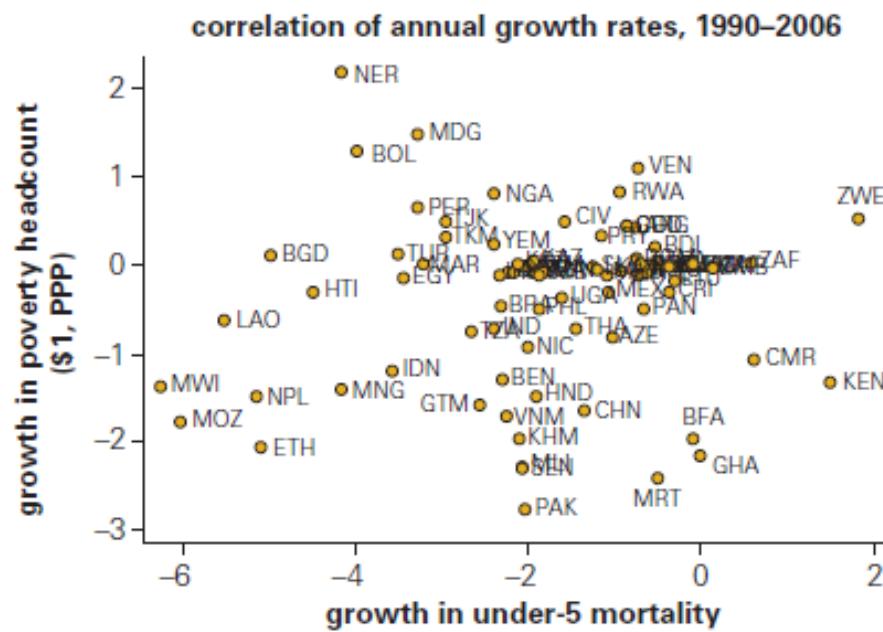


Figure 2.3 (continued)



Source: Survey means from POVCAL.

4. ¿Crecimiento económico? Los argumentos son sólidos...y debatibles

François Bourguignon, Agnès Bénassy-Quéré, Stefan Dercon, Antonio Estache, Jan Willem Gunning, Ravi Kanbur, Stephan Klasen, Simon Maxwell, Jean-Philippe Platteau, Amedeo Spadaro

"La correlación entre el crecimiento del PIB per cápita y la mejora de los ODM no monetarios es prácticamente cero. . . [confirmando así] la falta de relación entre esos indicadores y la reducción de la pobreza. Porque sería difícil de creer que la información sobre los ODM está tan afectada por el error de medición que es puro ruido, la falta de una relación refleja cierta independencia relativa entre los instrumentos de política que rigen el progreso en los distintos ODM. Además, pone de relieve las diferencias sustanciales en las políticas y circunstancias de los países que pueden afectar a la relación entre estas políticas. Este interesante hallazgo sugiere que el crecimiento económico no es suficiente por sí mismo para generar el progreso en los ODM no vinculada. Las políticas sectoriales y otros factores o circunstancias presumiblemente importan tanto como el crecimiento".

4. ¿Crecimiento? Insuficiente

India: fuerte desarrollo económico desde 1980s.

1998-9 NHFS-2: 47% menores de 3 años, desnutridos

2005-6 NHFS-3: 46% desnutridos (peso-edad)

"El crecimiento, por supuesto, puede ser muy útil para lograr el desarrollo, pero esto requiere de políticas públicas activas para garantizar que los beneficios del crecimiento económico sean ampliamente compartidos, y también requiere - y esto es muy importante - hacer un buen uso de los ingresos públicos generados por el rápido crecimiento económico para servicios sociales, sobre todo para la salud pública y la educación pública".

Dreze and Sen 'Putting Growth in its Place' *Outlook*. November 2011

5. Asociaciones entre indicadores

¿Podemos escoger un indicador no monetario como proxy de carencias sociales? (*pregunta empírica*)



5. Asociaciones entre indicadores

Antecedentes:

- La desconexión entre la distribución del ingreso y otras dimensiones ha sido ampliamente reconocida y estudiada
 - Atkinson y Bourguignon 1982: distribuciones multivariantes
 - Klasen 2000: Pobreza y deprivación en Sudáfrica
 - Sahn y Stifel 2003: índices de gasto vs. posesión de bienes para predecir malnutrición
 - Whelan Layte Maitre 2004: desconexión entre ingreso y carencias
 - Ruggieri-Laderchi Saith y Stewart 2007: ¿importan estos desacuerdos?

5. ¿Están asociadas las deprivaciones no monetarias?

India NFHS data 2005-6, MPI set

Empecemos por un caso sencillo:

Pobreza bruta (raw headcount ratio):

% de personas multidimensionalmente pobres y deprivadas de bienes: **48.7%**

% de personas multidimensionalmente pobres sin combustible para cocinar: **74.1%**

¿Son las mismas personas?

En este caso, si.

44.9% de las personas viven en hogares con ambas deprivaciones (**Casi 48.7%**)

3.8% de las personas solo carecen de bienes (**Muy bajo**)

29.2% de las personas solo carecen de combustible para cocinar (**Entre 74-49%**)

	Combustible para cocinar	Bienes		Total
		No deprivados	Deprivados	
No deprivados		22.16	3.77	25.93
Deprivados		29.16	44.91	74.07
		51.32	48.68	100



5. ¿Se relacionan las deprivaciones no monetarias?

India NFHS data 2005-6, MPI set

¡No siempre es así!

Pobreza bruta (*raw headcount ratio*)^{*}:

Porcentaje de la población en hogares donde ningún miembro tiene más de 5 años de escolaridad: **18.27%**

Porcentaje de la población en hogares donde un niño no asiste a la escuela: **21.17%**

¿Son las mismas personas?

Menos de la mitad del tiempo

7.41% de las personas viven en hogares con **ambas** carencias.

10.86% no tienen un miembro del hogar con más de 5 años de escolaridad

13.76% tienen en el hogar un niño que no asiste a la escuela

67.97% no experimentan ninguna carencia

*Con pobreza bruta censurada es 17.58% en total para 5 años de estudios y 19.53% para niños que no estudian; 7.41 ambos.

5. ¿Se relacionan las deprivaciones no monetarias?

India NFHS data 2005-6, MPI set
Otro ejemplo:

¿Qué tal **mortalidad infantil** y **5 años de escolaridad**? , ¿alta correlación?

% de la población en hogares donde ha fallecido un niño: **25.7%**

% de la población en hogares donde nadie tiene 5 años de escolaridad: **18.3%**

¿Son las mismas personas?

Menos de una tercera parte, si.

5.75% de las personas vive en hogares con **ambas** carencias

12.5% no tiene un miembro del hogar con 5 años de escolaridad

20.0% vive en hogares donde un niño ha fallecido

61.8% no experimenta ninguna de las dos carencias.

5 años de escolaridad	Mortalidad infantil		Total
	No deprivados	Deprivados	
No deprivados	61.75	12.52	81.73
Deprivados	19.97	5.75	25.72
	74.28	18.27	100

5. ¿Se relacionan las deprivaciones no monetarias?

Otro ejemplo: India NFHS data 2005-6, MPI set

¿Qué tal mortalidad infantil y asistencia escolar?, ¿están correlacionadas? El porcentaje de personas viviendo en hogares donde un niño ha fallecido es **25.7%**. El porcentaje viviendo en hogares donde nadie tiene más de 5 años de escolaridad es **21.2%**.

¿Son las mismas personas?

Menos del 40% de las veces

8.1% de las personas viven en hogares con ambas carencias

13.0% viven en hogares donde nadie tiene más de 5 años de escolaridad

17.6% viven en hogares donde un niño ha fallecido

61.2% viven en hogares ninguna de las dos carencias

Mortalidad infantil	Asistencia escolar		Total
	No deprivados	Deprivados	
No deprivados	61.24	13.03	74.28
Deprivados	17.59	8.14	25.72
	78.83	21.17	100

5. ¿Se relacionan las deprivaciones no monetarias?

India NFHS data 2005-6, MPI set

Mortalidad infantil vs. agua potable

Hogar sin mortandad infantil	Agua potable bajo estándares de los ODM + distancia	Total		Hogar sin mortandad infantil	Agua potable bajo estándares de los ODM + distancia	Total	
	No deprivado	deprivado			No deprivado	deprivado	
No deprivado	63.21	11.07	74.28	No deprivado	70.1	7.36	77.45
Deprivado	21.02	4.7	25.72	Deprivado	18.02	4.53	22.55
	84.23	15.77	100		88.11	11.89	100

6. Ingreso y AF-MPI

Si consolidamos todas estas carencias no monetarias en un índice multidimensional de pobreza (que refleja la distribución de deprivaciones conjuntas), ¿están asociadas? (*pregunta empírica*)



6. Ingreso y AF MPIs

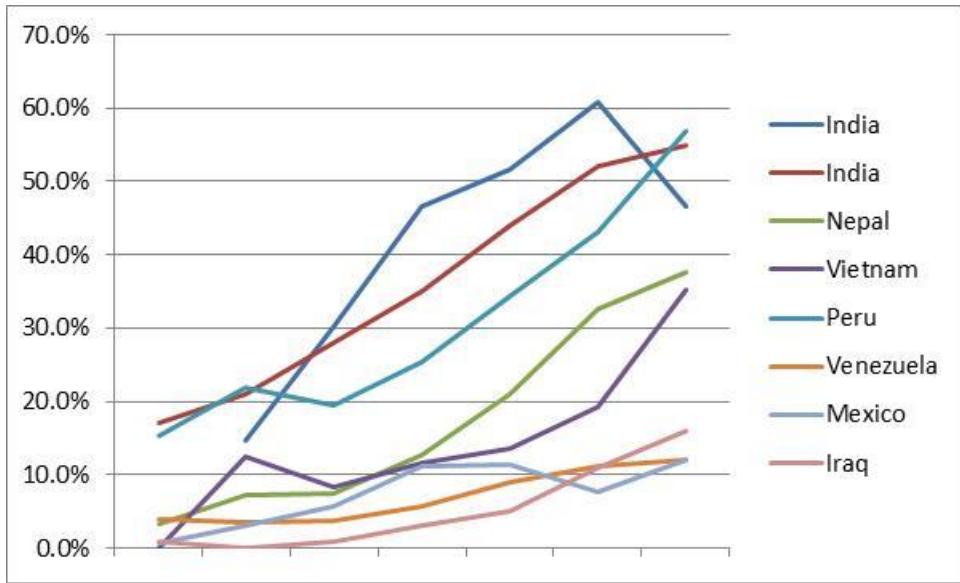
Acertijo de los quintiles: Hay pobres según el MPI hasta en el quintil más rico, y no-pobres según MPI en el quintil más pobre.

Presenter	Country	H-MPI	Quintile					Richest
			Poorest	2	3	4		
Sandip Sarkar	India	43.5%	97.4%	87.3%	17.7%	11.1%	4.2%	
Ram Hari	Nepal	24.7%	51.9%	35.1%	21.1%	11.8%	4.7%	
Jose M Roche	Venezuela	16.8%	36.8%	22.2%	14.6%	9.5%	5.5%	
Paola Ballon*	Indonesia	32.0%	65.2%	41.4%	27.3%	19.3%	5.9%	
Van Tran-Quang	Vietnam	16.7%	32.0%	20.0%	14.0%	11.0%	6.5%	
Ivan Gonzalez	Mexico	74.9%	97.0%	89.0%	78.0%	65.5%	45.0%	
Juan Pablo Ocampo	Peru	56.2%	88.7%	75.3%	62.3%	41.4%	26.6%	
Rajeev Kumar	Rural India	78.4%	89.3%	87.4%	82.4%	70.6%	56.9%	

Pregunta: ¿Quiénes son los pobres del quintil más rico, y quienes los no-pobres del quintil más pobre?

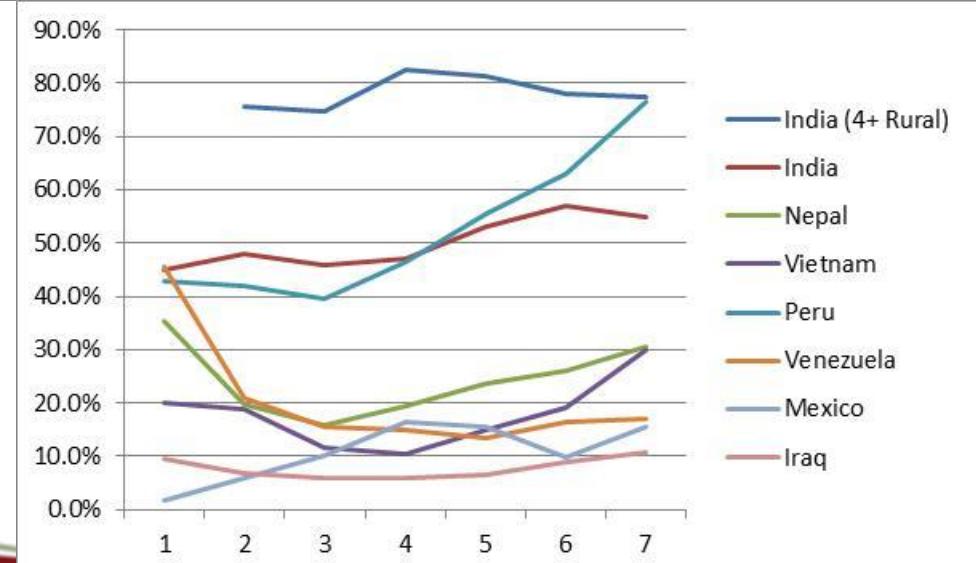
6. Ingreso y AF MPIs

Pobreza de ingreso por tamaño del hogar



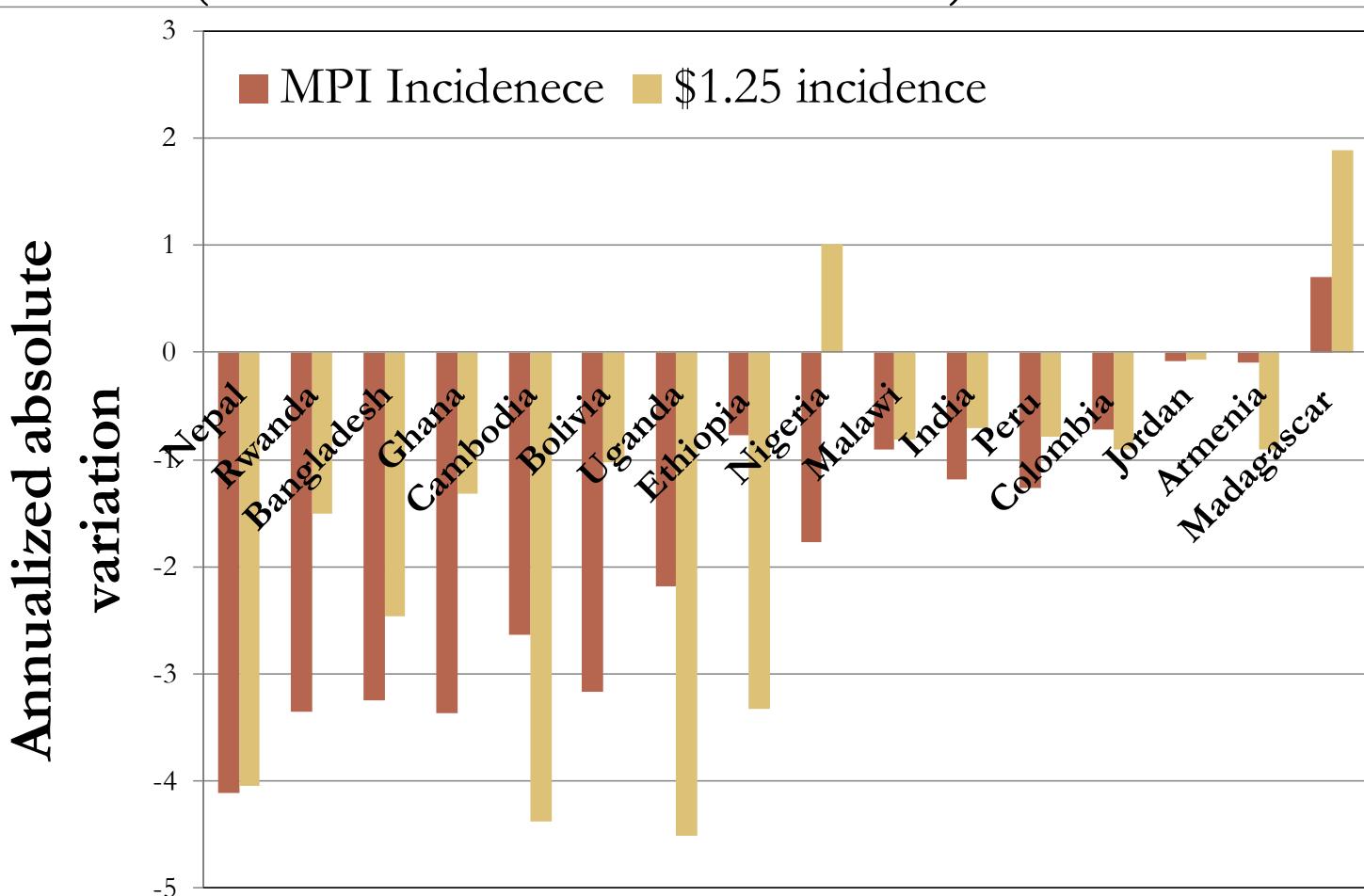
La pobreza por ingreso aumenta con el tamaño del hogar; el MPI menos consistentemente.

MPI por tamaño del hogar



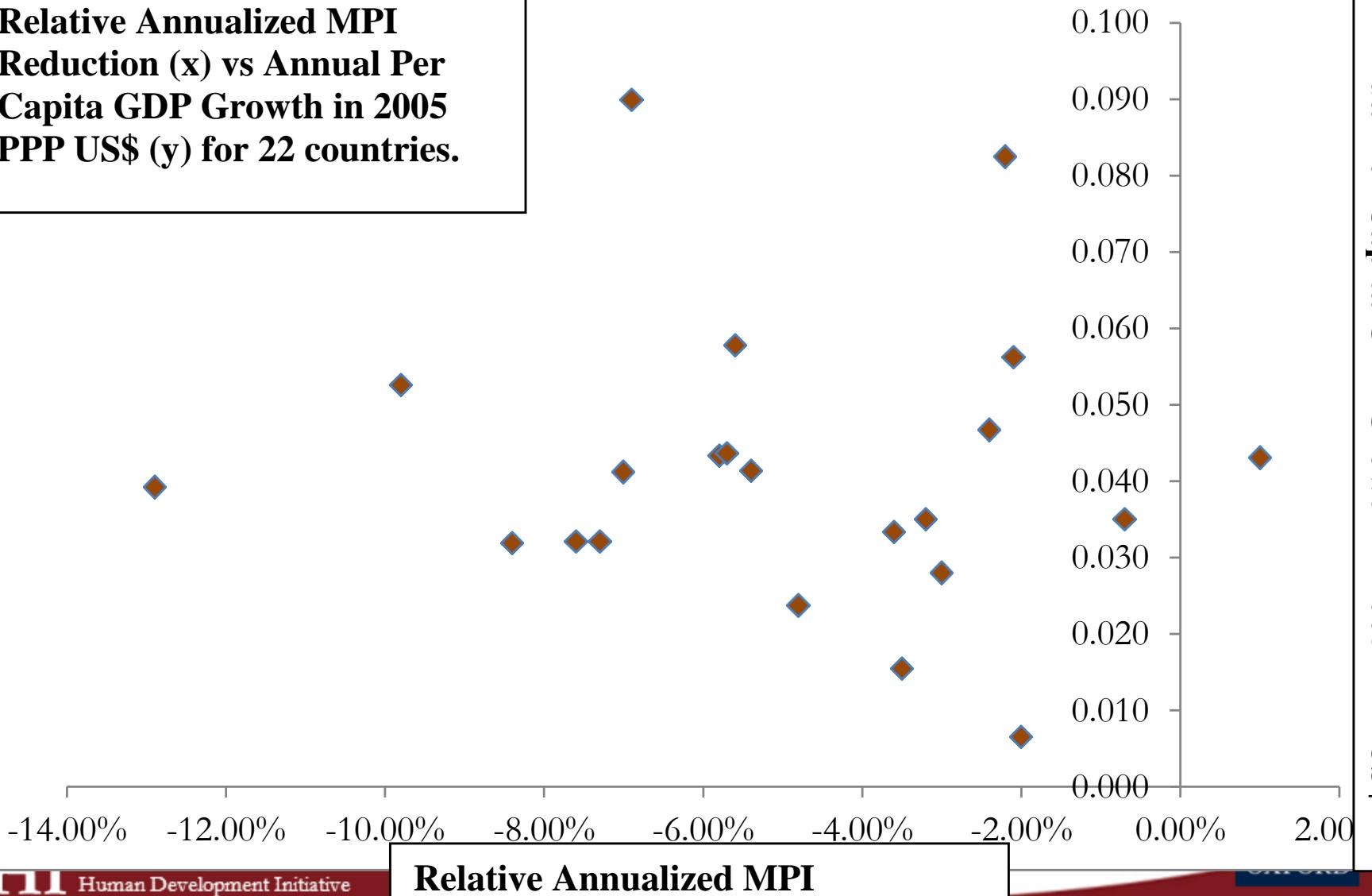
6. Ingreso y AF MPIs

- \$1.25/pobreza y MPI no tienen la misma tendencia en términos absolutos o relativos
- (más sobre esto el miércoles)



6. Ingreso y AF MPIs: ¿El crecimiento económico, reduce el MPI?

Relative Annualized MPI Reduction (x) vs Annual Per Capita GDP Growth in 2005 PPP US\$ (y) for 22 countries.

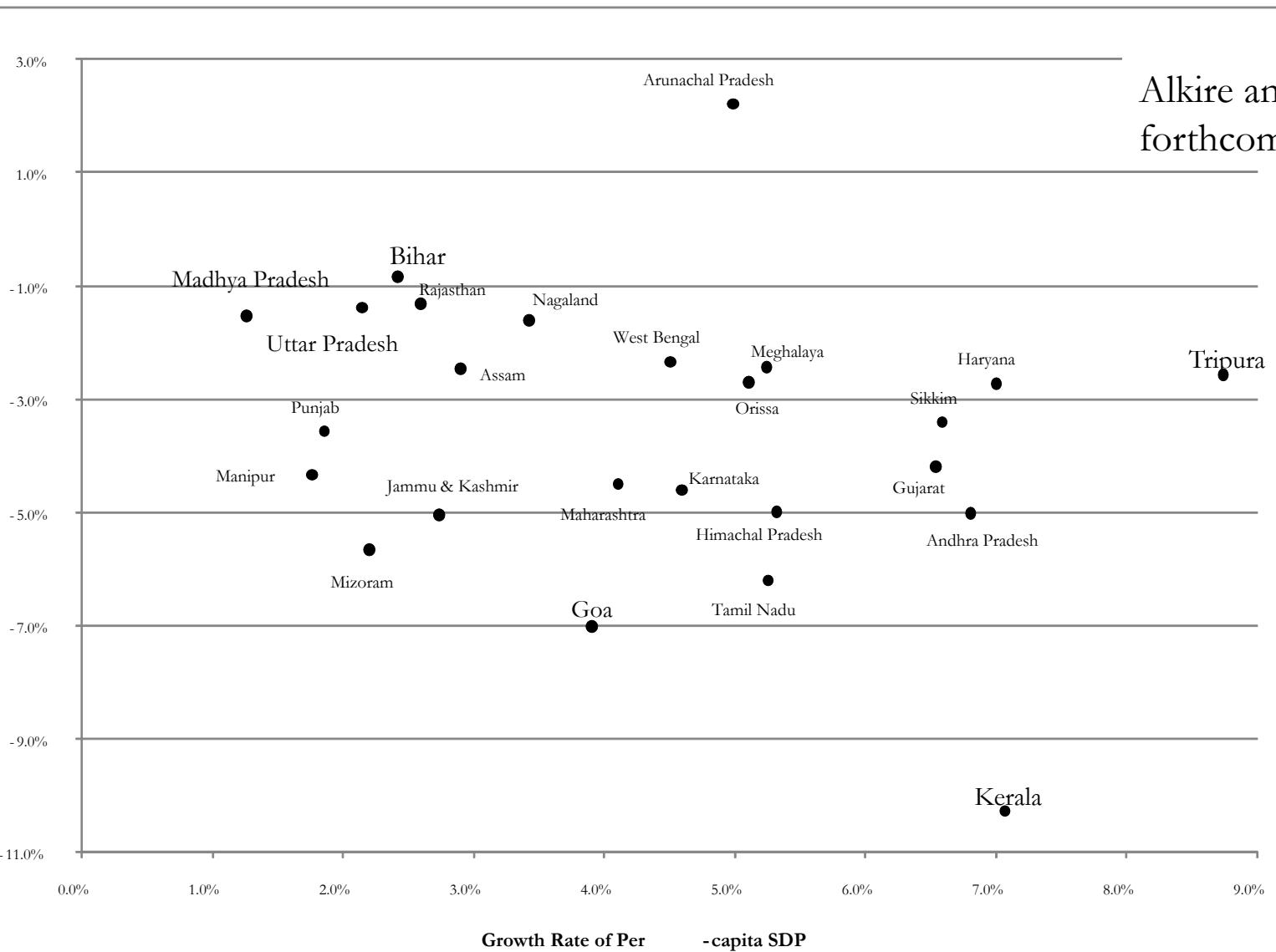


6. Ingreso y AF MPIs: ¿El crecimiento económico, reduce el MPI?

Countries	MPI				Per Capita GDP			Relative Growth Elasticity of M _T
	First Year	Second Year	Absolute Annualized reduction in MPI	Percentage decrease p.a.	First Year	Second Year	Growth p.a	
Armenia 2005-2010	0.003	0.001	0.000	-12.90%	\$4,096.44	\$4,900.47	3.93%	-3.286
Bangladesh 2004-2007	0.365	0.289	-0.025	-7.00%	\$1,114.63	\$1,290.69	5.27%	-1.330
Bolivia 2003-2008	0.175	0.089	-0.017	-9.80%	\$3,597.70	\$4,172.33	3.19%	-3.068
Cambodia 2005-2010	0.298	0.212	-0.017	-5.80%	\$1,508.01	\$1,968.13	3.22%	-1.803
Colombia 2005-2010	0.04	0.023	-0.003	-8.40%	\$7,304.56	\$8,479.35	3.22%	-2.611
Ethiopia 2000-2005	0.677	0.605	-0.014	-2.10%	\$527.30	\$636.07	4.13%	-0.509
Ethiopia 2005-2011	0.605	0.523	-0.014	-2.20%	\$636.07	\$979.21	8.99%	-0.245
Ghana 2003-2008	0.309	0.202	-0.021	-6.90%	\$1,134.15	\$1,380.12	4.34%	-1.591
Guyana 2005-2009	0.053	0.041	-0.003	-5.40%	\$2,536.38	\$2,979.60	4.37%	-1.236
India 1998/9-2005/6	0.3	0.251	-0.007	-2.40%	\$1,632.30	\$2,293.16	5.78%	-0.415
Jordan 2007-2009	0.011	0.011	0.000	-3.60%	\$4,844.75	\$5,245.63	4.14%	-0.870
Kenya 2003-2008/9	0.296	0.244	-0.009	-3.20%	\$1,274.30	\$1,441.08	2.38%	-1.345
Lesotho 2004-2009	0.239	0.182	-0.012	-4.80%	\$1,185.99	\$1,383.86	3.34%	-1.438
Madagascar 2004-2008/9	0.383	0.4	0.004	1.00%	\$855.71	\$915.36	1.55%	0.646
Malawi 2004-2010	0.381	0.334	-0.008	-2.00%	\$644.62	\$780.37	3.51%	-0.570
Nepal 2006-2011	0.35	0.217	-0.027	-7.60%	\$969.65	\$1,105.72	2.81%	-2.708
Nigeria 2003-2008	0.368	0.313	-0.011	-3.00%	\$1,577.12	\$1,945.47	4.67%	-0.642
Peru 2005-2008	0.085	0.066	-0.006	-7.30%	\$6,386.96	\$7,967.33	8.25%	-0.885
Rwanda 2005-2010	0.46	0.33	-0.026	-5.60%	\$840.47	\$1,077.01	5.63%	-0.995
Senegal 2005-2010/11	0.44	0.423	-0.003	-0.70%	\$1,677.00	\$1,737.55	0.66%	-1.066
Tanzania 2008-2010	0.367	0.326	-0.021	-5.70%	\$1,208.45	\$1,293.08	3.50%	-1.628
Uganda 2006-2011	0.417	0.343	-0.015	-3.50%	\$977.07	\$1,187.65	4.31%	-0.812
Zimbabwe 2006-2010/11	0.18	0.145	-0.008	-4.20%	-	-	-	-

OPHI work,
presented in “How
MPI Decreased”,
Alkire 2013 OECD,
forthcoming

6. Ingreso y AF MPIs: ¿El crecimiento económico, reduce el MPI en los estados indios?



Alkire and Seth,
forthcoming, ADB.

6. Conclusión:

El ingreso no es un buen *proxy* para el MPI

Los cambios en MPI vs. ingreso son variables

El crecimiento económico vs. reducciones del MPI son variables

El MPI añade nueva información útil para diseño de políticas públicas

El Método Alkire Foster Para establecer un IPM



Interés en la medida de pobreza AF

1. **Vista panorámica** – puede desagregarse:
 - a. por región, etnia, rural/urbano, etc.
 - b. por indicator, para ver composición
 - c. por ‘intensidad’ para ver desigualdad entre pobres
2. **Valor agregado**:
 - a. Se centra en quienes tienen múltiples carencias
 - b. Muestra la distribución conjunta de carencias
3. **Incentivos** para alcanzar a los más pobres
4. **Flexible** selección de indicadores, valores, cortes
5. **Robustez** ante un amplio rango de pesos y cortes.
6. **Los cambios** se pueden ver inmediatamente

¿Cómo medir la Pobreza Multidimensional?

¿Cómo se crea la medida?

1. Definir la unidad de análisis (individuo u hogar).
2. Definir las dimensiones.
3. Definir las Variables/Indicadores de las dimensiones.
4. Definir los pesos de cada dimensión.
5. Definir los pesos de los indicadores en cada dimensión.
6. Escoger las líneas de pobreza para cada dimensión.
7. Identificar quién es pobre bajo la óptica multidimensional.
8. Definir los métodos de agregación – dentro y a través de las dimensiones.



Nuestra propuesta

- Variables, pesos – Se asumen dados
- Niveles mínimos (Cutoffs) – Propósito del ejercicio, dominancia
- Identificación – Cutoffs duales
- Agregación – FGT ajustado



Puntos metodológicos claves:

La metodología de la pobreza multidimensional incluye identificación y agregación (Sen 1976

- **Identificación es de importancia critica.**
- **Axiomas son restricciones a la identificación y agregación**
- **Descomposición por sub grupos , y (post identificación) por factor es clave para políticas publicas.**



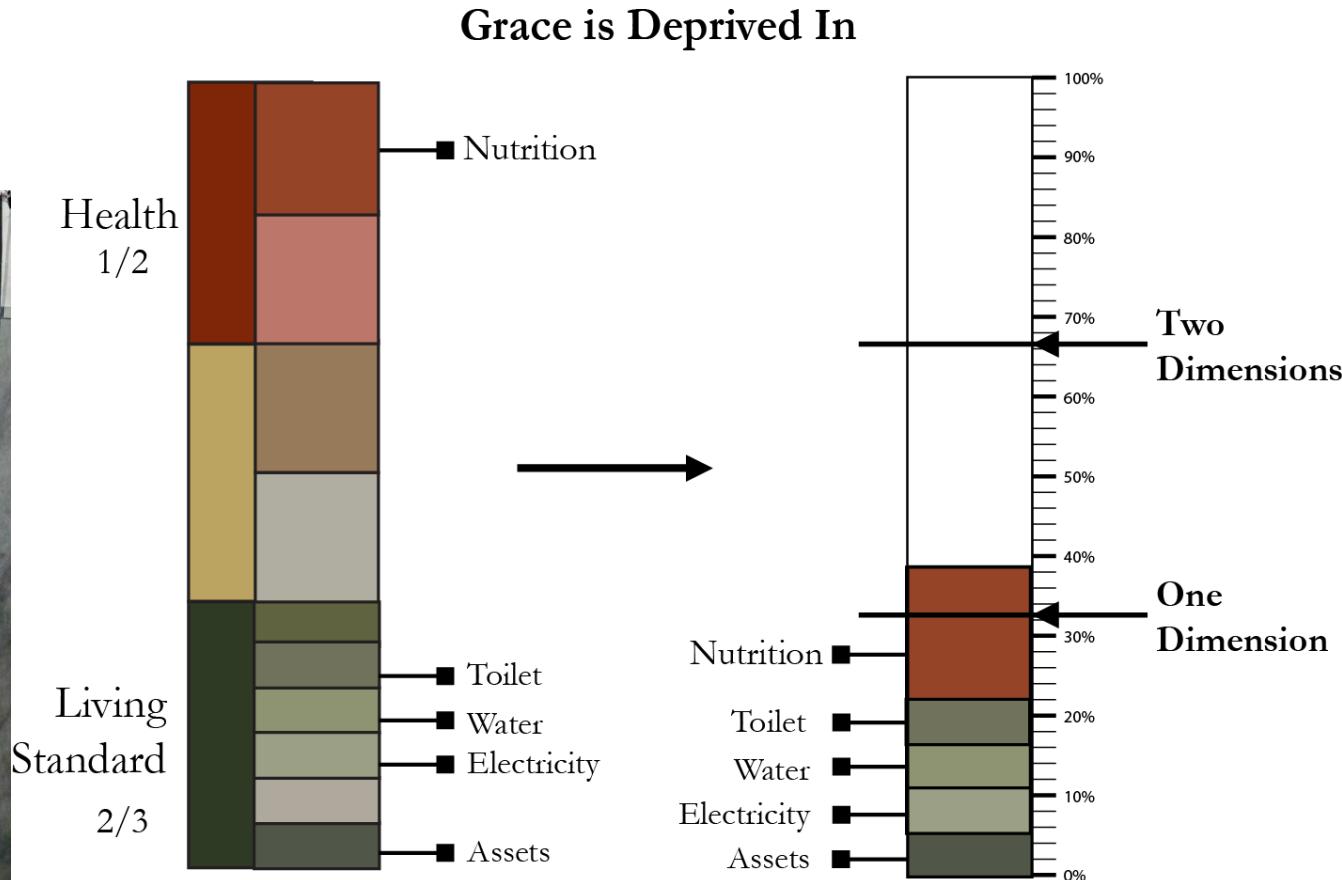
Cómo Funciona la Medida Alkire Foster

Dimensiones, Indicadores y Cut-offs



Identificación de privaciones

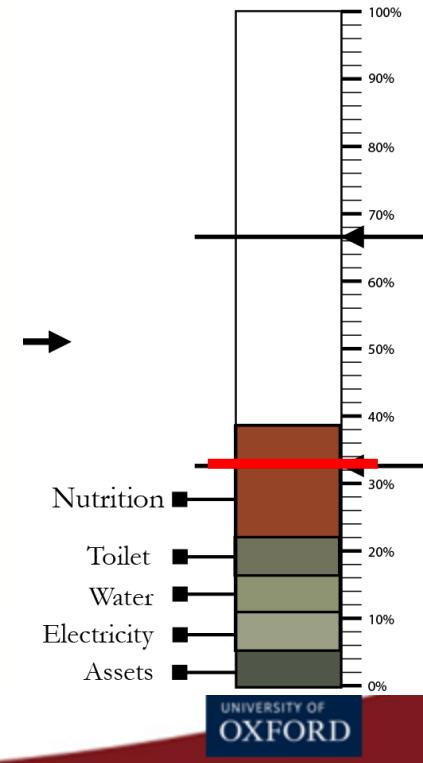
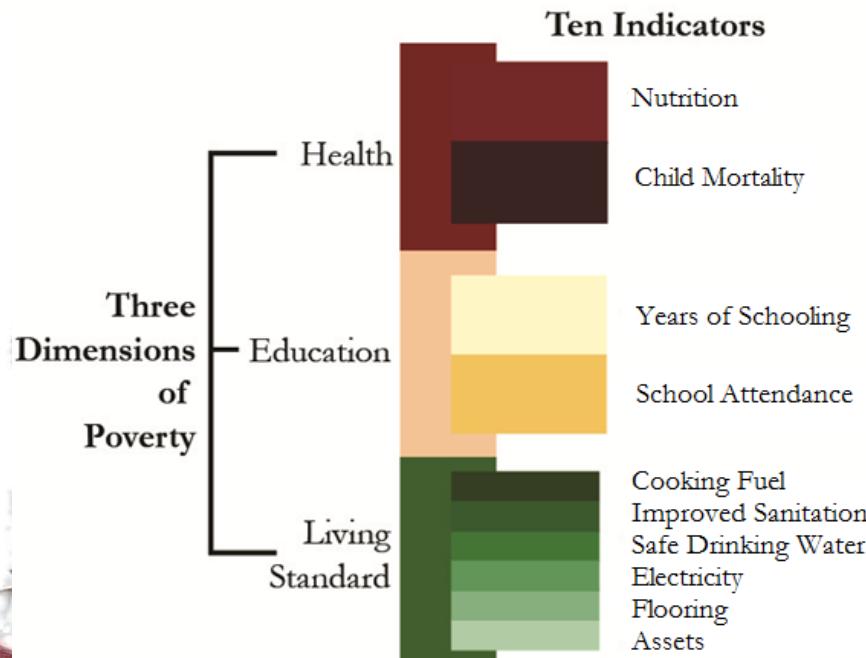
Para cada persona hacemos un perfil de deprivaciones que muestra las dimensiones en las cuales esta deprivada .



Identificación: ¿Quién es pobre?

Personas son pobres si estan deprivadas en 33% o mas de las privaciones ponderadas. **IPM 2.0:** – usaria nuevos indicadores--Ud decide.

Deprivation Score: 39%

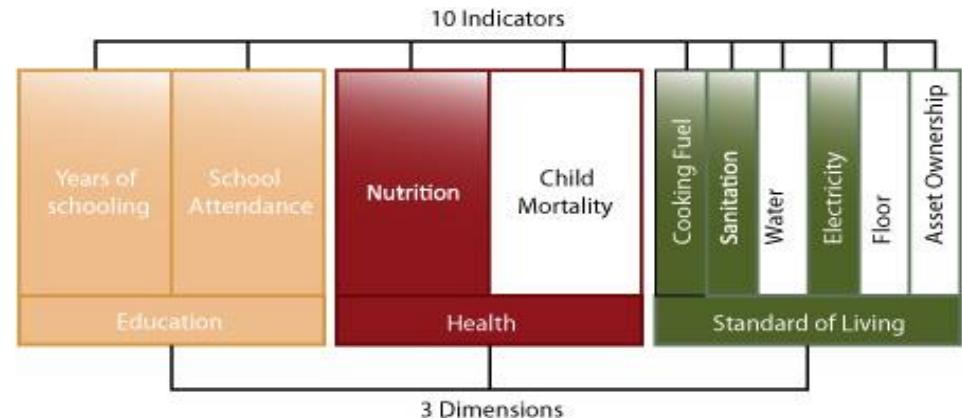
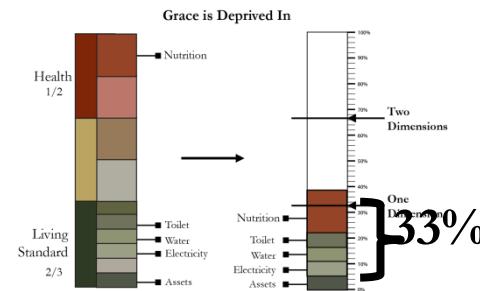


Identificación: ¿Quién es pobre?

Un individuo es multidimensionalmente pobre si está privado en 33% de las dimensiones



Privaciones de
Phuba: 67%

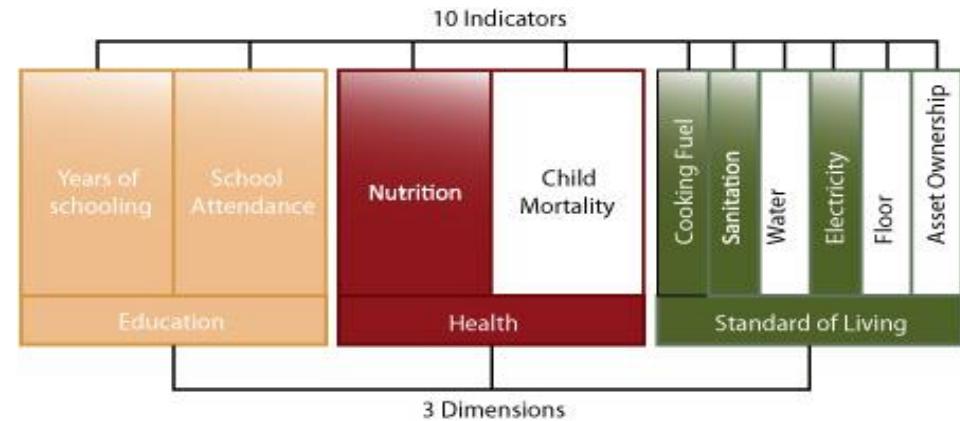


La medición nacional: de la gente

La medición nacional, literalmente, suma las carencias de los pobres. Cada persona es importante.



Privaciones de
Phuba: 67%



Cómo se calcula el IPM?

El IPM es una implementación de la Tasa de Recuento Ajustada (Alkire y Foster, 2007, 2011)

$$\text{IPM} = H \times A$$

donde

H: *porcentaje* de individuos identificados como *pobres* (**Incidencia**)

A: *porcentaje promedio* de *carencias* que experimentan los individuos *pobres* (**Intensidad**)

¿Cómo se calcula el IPM?

- El IPM se construye en base al método AF:

$$\text{Fórmula: } \text{MPI} = M_0 = H \times A$$

- H es el porcentaje de personas que son pobres, muestra la *incidencia* de la pobreza multidimensional.
- A es el promedio de la proporción de privaciones ponderadas que sufren los pobres. Muestra la intensidad de la pobreza de la gente – la *distribución conjunta* de sus privaciones.

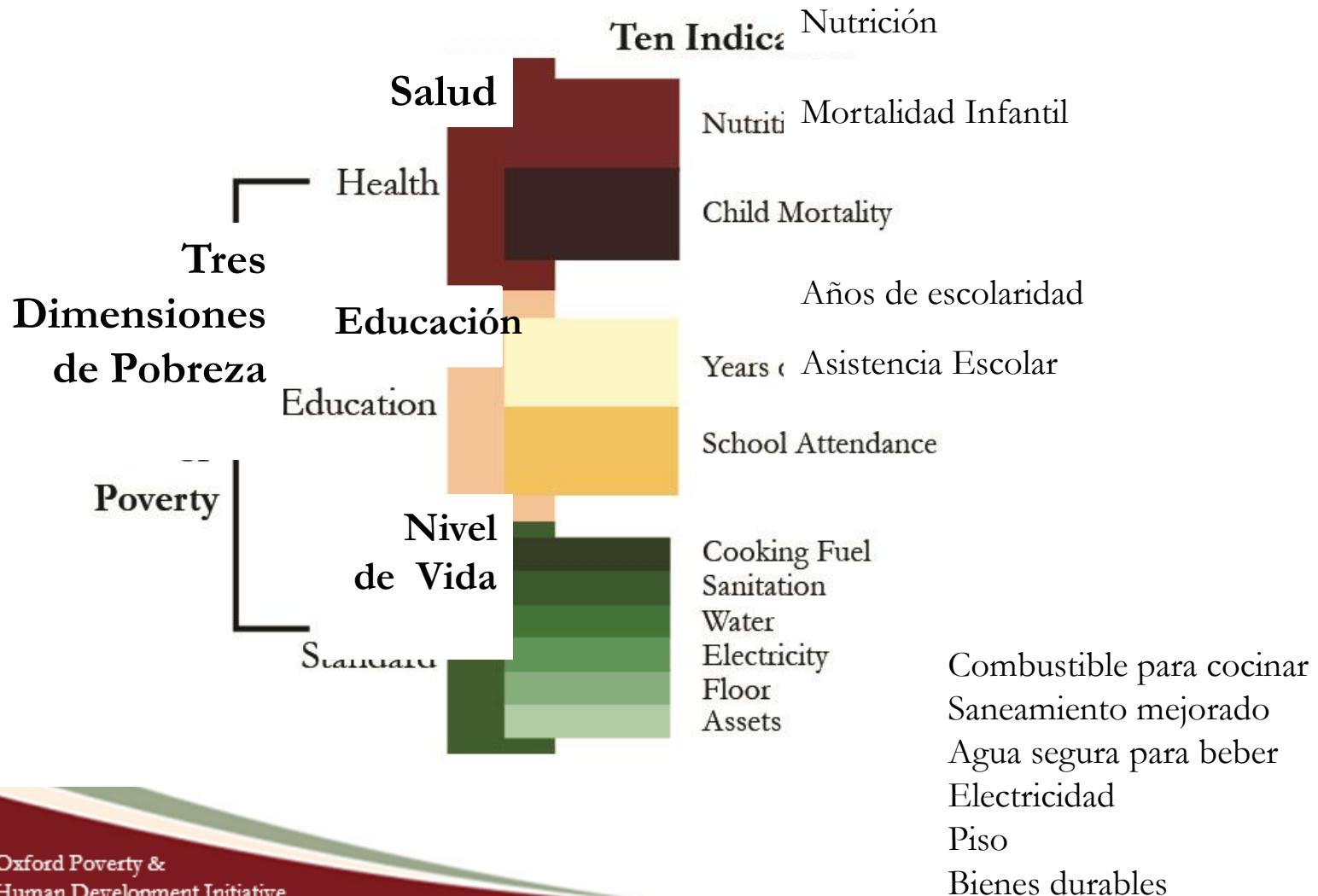
A es nuevo. El IPM es apropiado para datos ordinales y satisface propiedades como consistencia por subgrupos, monotonía dimensional, foco en pobreza y privaciones.

El IPM es como la brecha de la pobreza – pero mirando su intensidad –

lo que sufre una persona al mismo tiempo.

IPM Global Dimensiones Ponderaciones e Indicadores

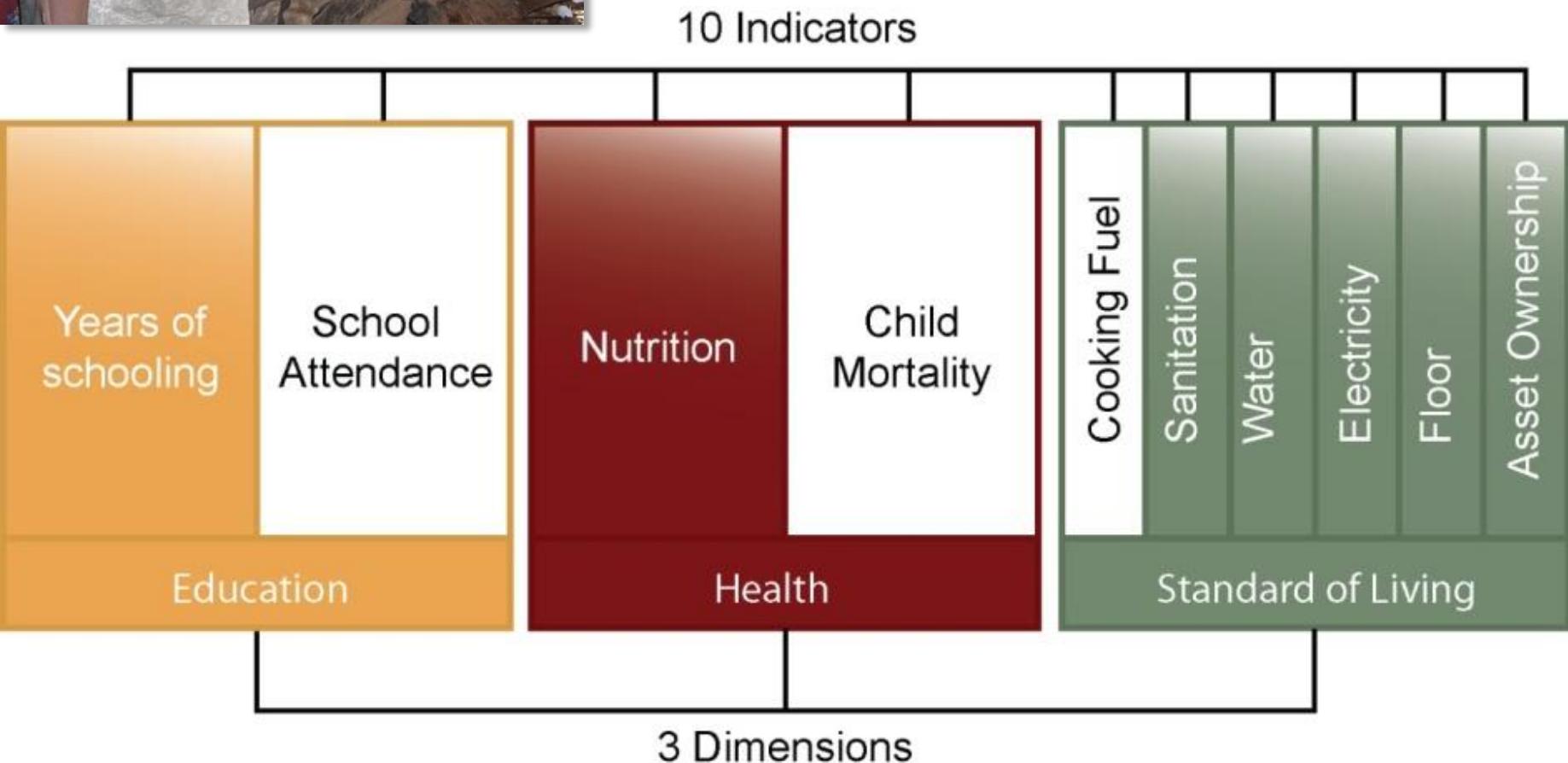
10 Indicadores





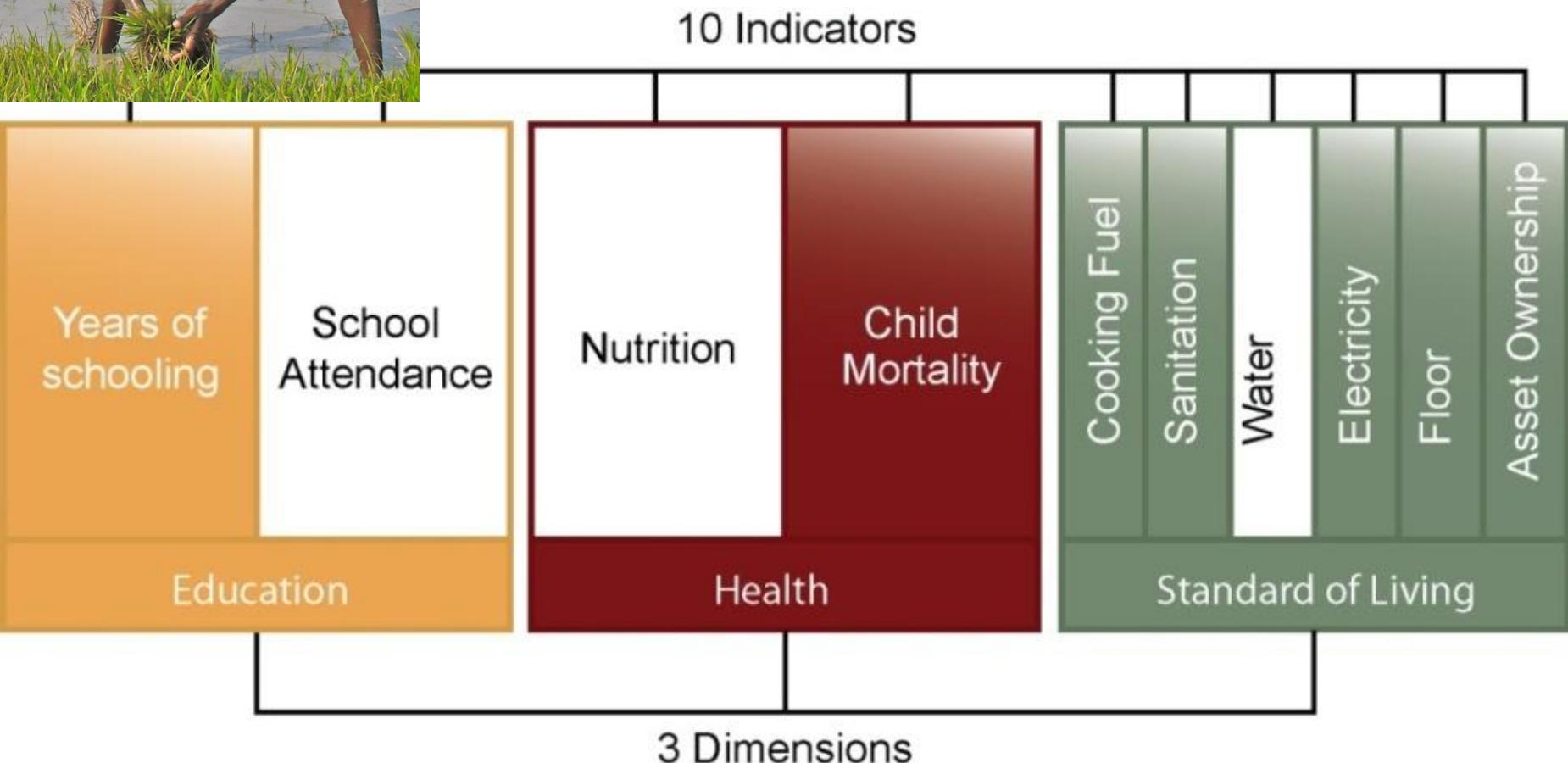
Stéphanie

No refleja su trabajo, que se casó
joven, otros indicadores





El IPM de Adil



¿Qué es lo novedoso?

Intensidad

El IPM comienza con cada persona y construye un perfil de privación para cada persona.



- Las medidas de conteo sí analizan privaciones conjuntas pero **sólo** proveen una tasa de incidencia, sin dar incentivos a focalizarse en aquellos que sufren de más privaciones al mismo tiempo o en reducir la intensidad.

IPM es como un lente de alta resolucion...



IPM es como un lente de alta resolucion...

Puedes hacer zoom



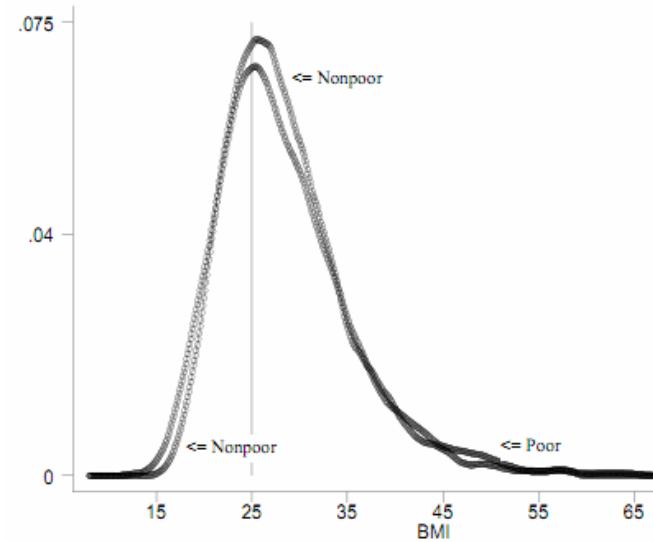
El IPM es como una cámara de alta resolución...

Con el zoom se puede ver más



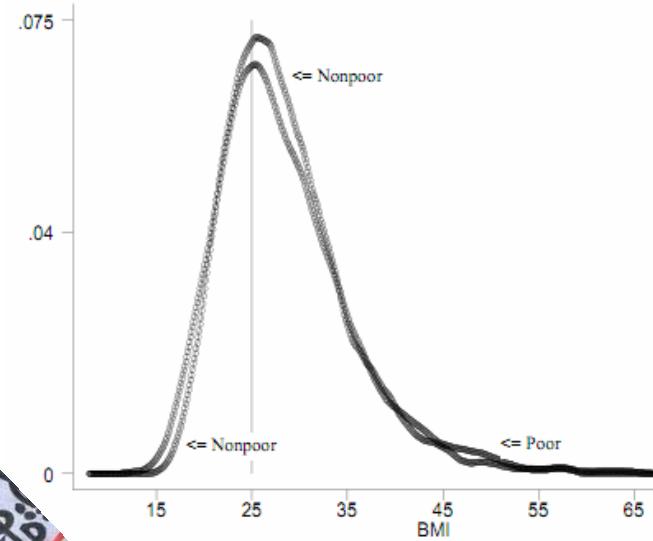
De una medición a un herramienta

La Tasa de Recuento nos
dice quién es pobre.



De una medición a un herramienta

La Tasa de Recuento nos
dice quien se pobre /



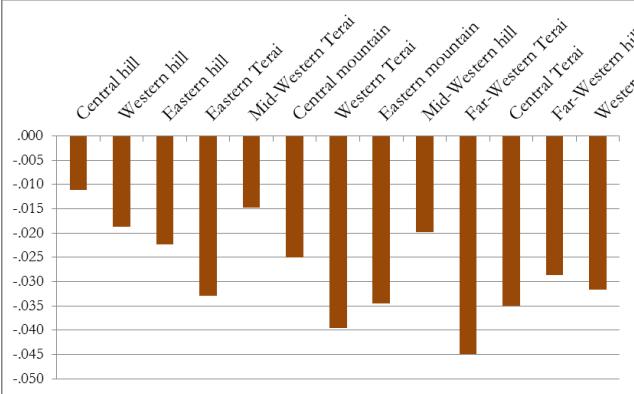
Pero también cómo
son pobres



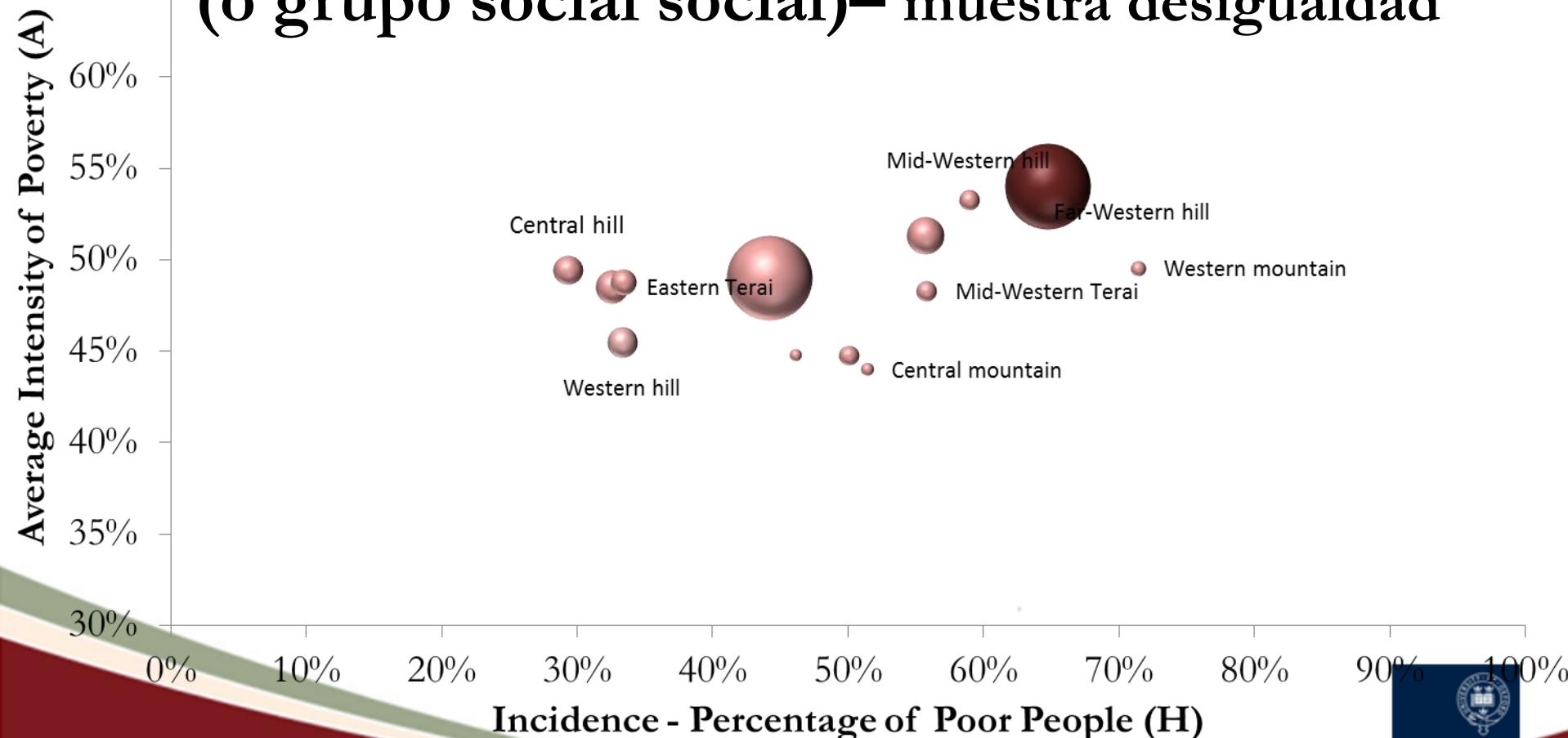
Lo que Muestra el IPM – Nivel Nacional

Cómo baja en Nepal 2006-11



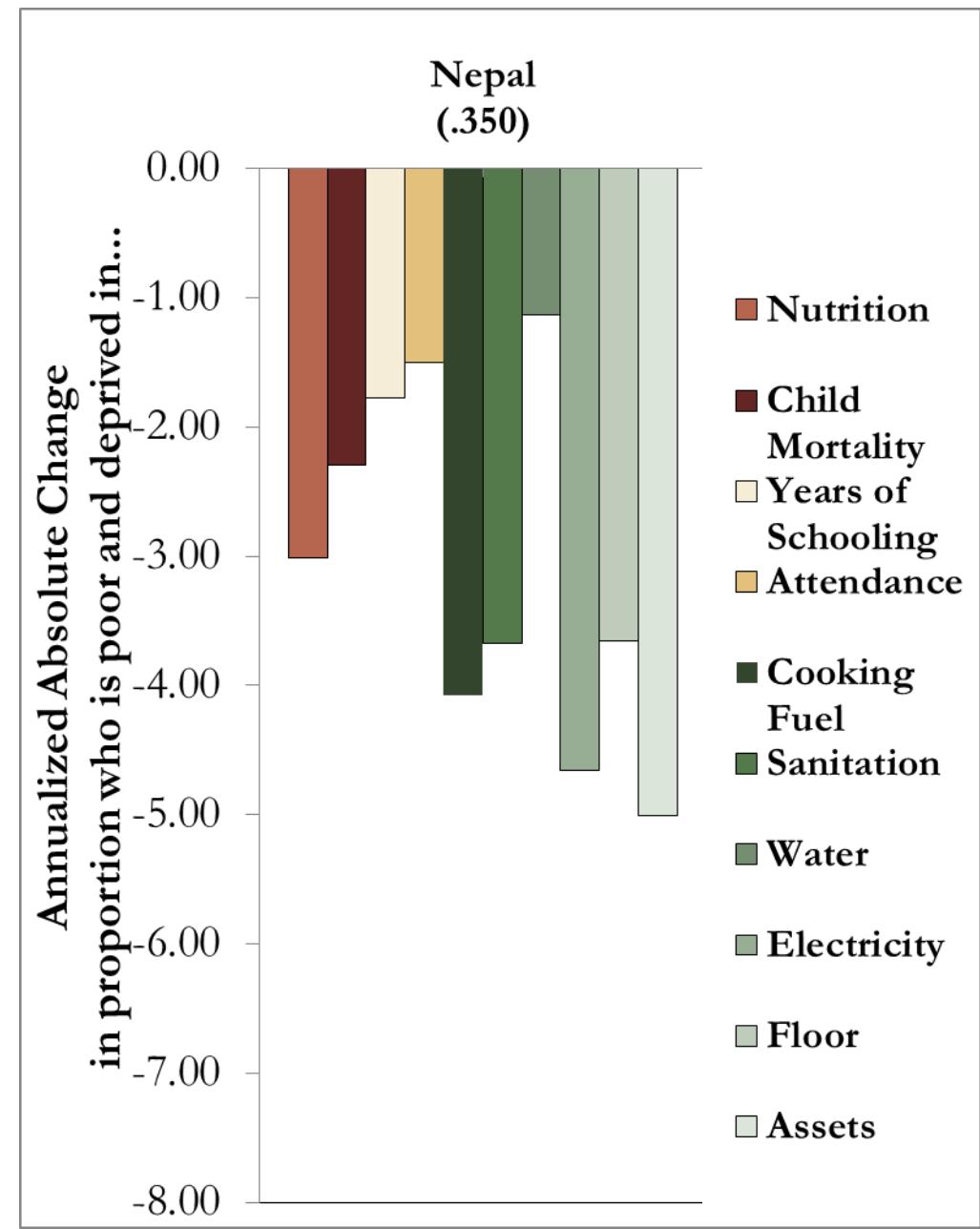


Decomposición Por Región (o grupo social social)- muestra desigualdad



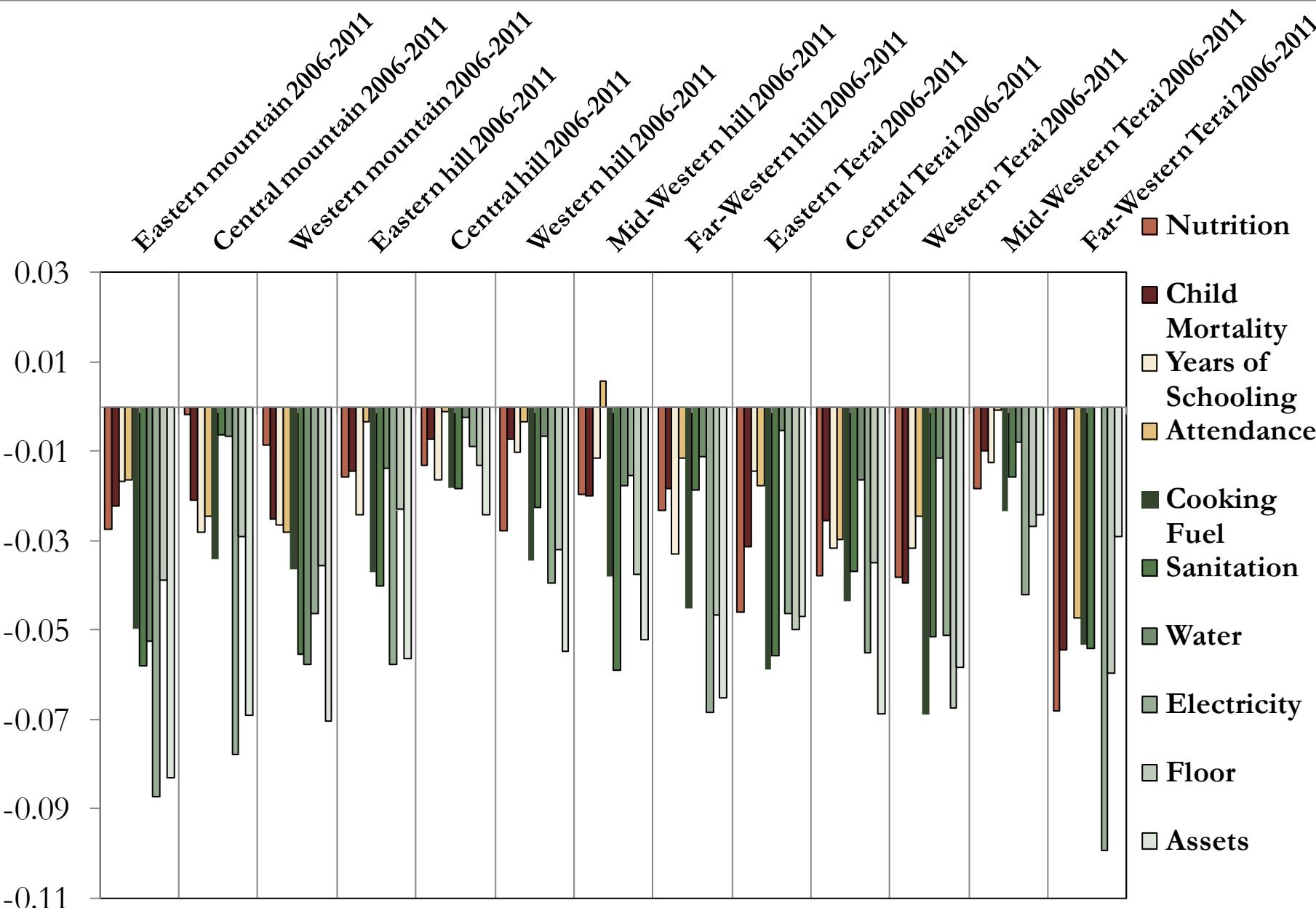
Cómo Bajó el IPM?

Monitoreo de
cada indicador



Cambios por Indicadores por región (Nepal)

Annualized Absolute Change
in proportion who is poor and deprived in...



Propiedades Útiles del IPM

El IPM global puede verse como:

- ✓ el producto de la *incidencia* y la *intensidad* de la pobreza
- ✓ un promedio ponderado (por el tamaño de la población) de los IPM de los sub-grupos (descomposición por *sub-grupos*)
- ✓ un promedio ponderado de las tasas de recuento censuradas de los indicadores

La *Tasa de Recuento Censurada* de un indicador es la proporción de individuos que son pobres por IPM y están carentes en esa dimensión

- El Indice Multidimensional de la Pobreza (IPM) complementa la línea de pobreza de \$1.25 al día:
 - Da un mejor panorama: e.g. Países de ingreso medio (MICs) – e intensidad de pobreza
 - Permite comparar mapas y mediciones de pobreza a nivel sub-nacional
- Sistema de indicadores (dashboard) o indicador sintetico?
 - Ambos
- Composición y Políticas Públicas
 - Las dimensiones están interconectadas
 - Hay cambios en el tiempo
- Medidas ajustadas a “medida” para cada contexto – mañana veremos los ejemplos de Mexico y Colombia











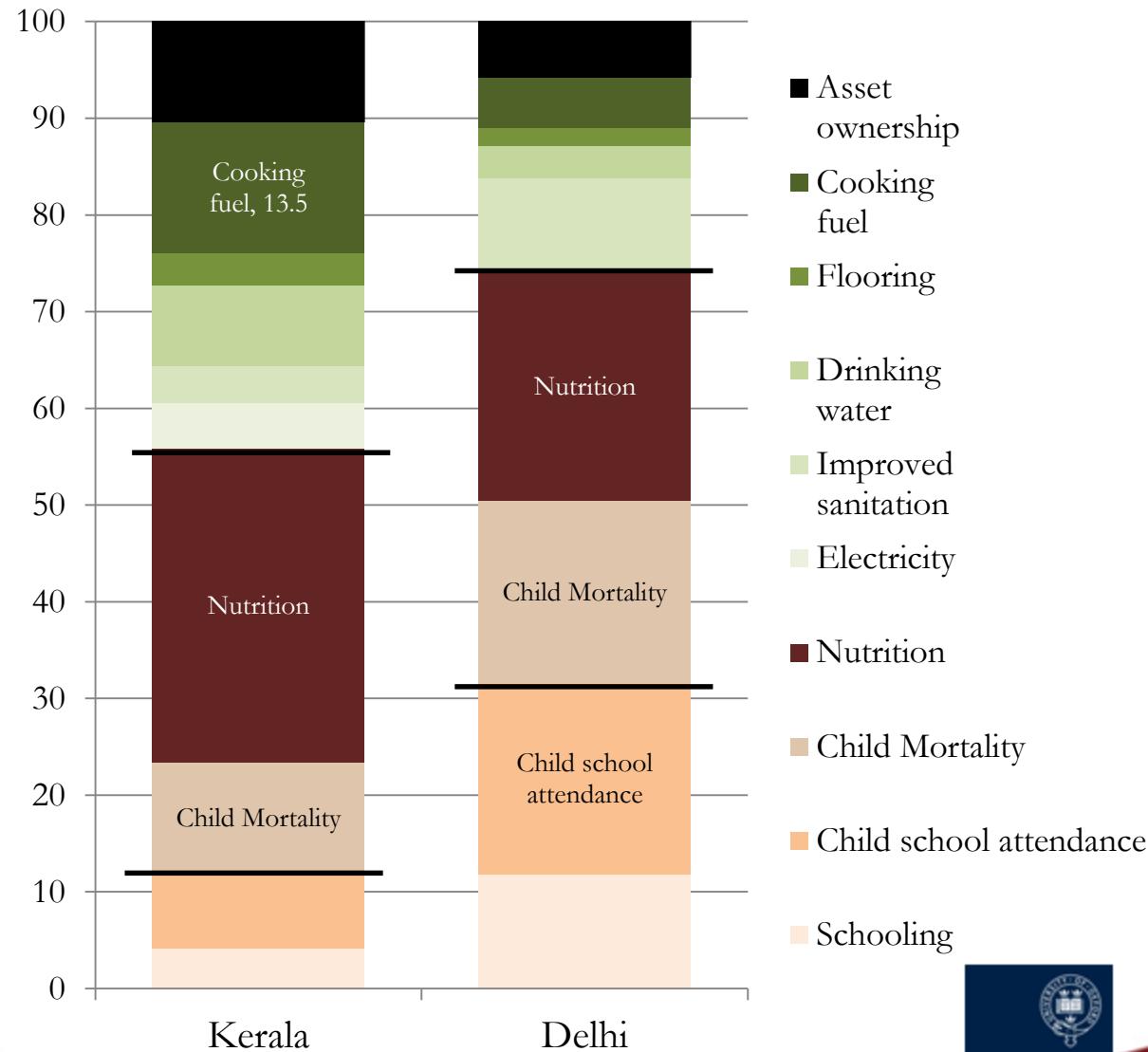




La composición del IPM

% Contributions:
Show which indicators contribute most to poverty by group.
Reflects weights.

Available for every subgroup data allow.



De una medida a una herramienta

El IPM...



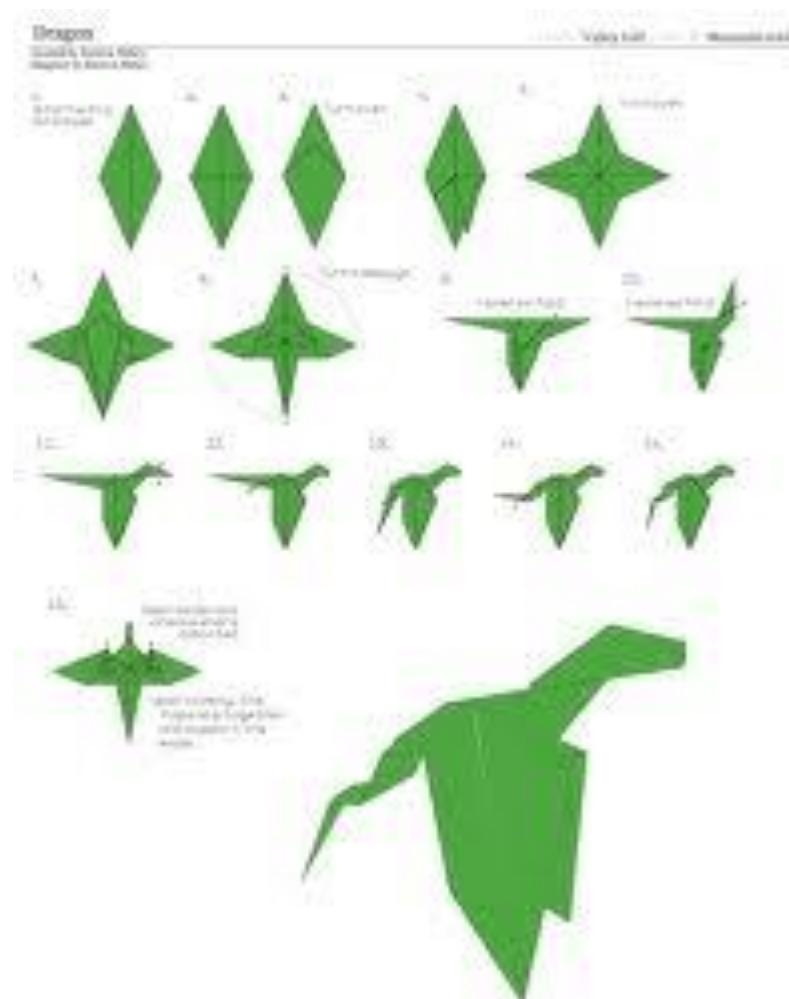
De una medida a un herramienta

El IPM...



Puede ser compuesto y
descompuesto en
en diferente maneras....

pueden ver cómo se hace...
y cómo puede ser
cambiado.



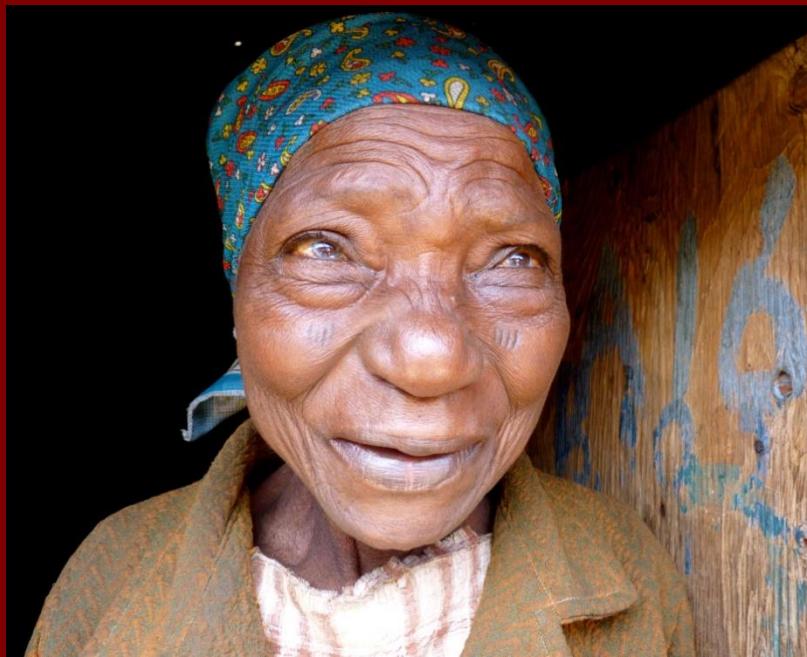
Motivación Ética

“Las vidas humanas son maltratadas y disminuidas de maneras muy diversas”

Amartya Sen

“La necesidad de una mirada multidimensional de la pobreza y las privaciones guían la búsqueda de un adecuado indicador de pobreza humana”

Sudhir Anand y Amartya Sen



Países que han Adoptado Medidas Oficiales de Pobreza Multidimensional

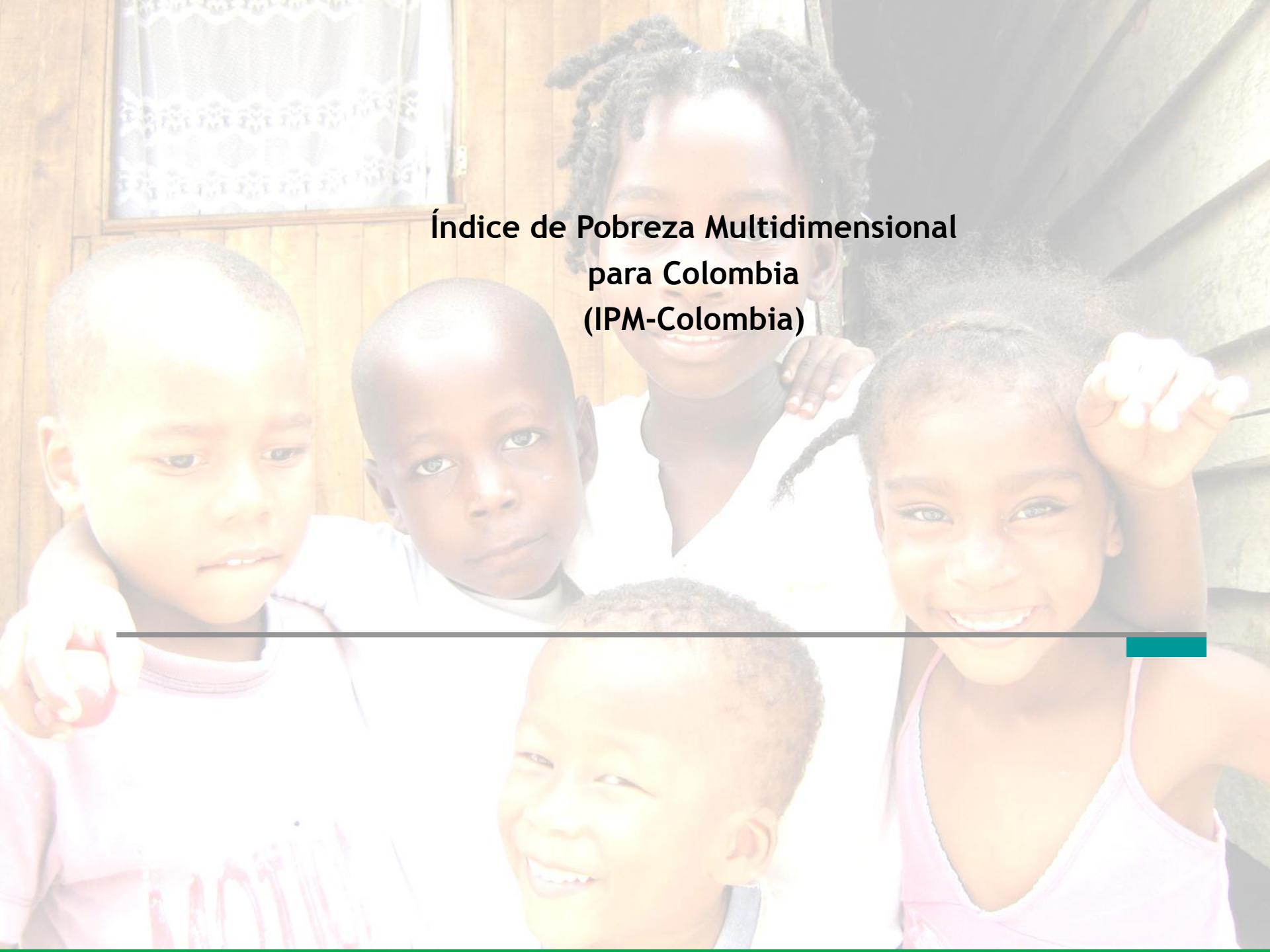
México
Colombia
Bhutan
Filipinas



Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Medida Multidimensional de la Pobreza

www.coneval.gob.mx



Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia (IPM-Colombia)



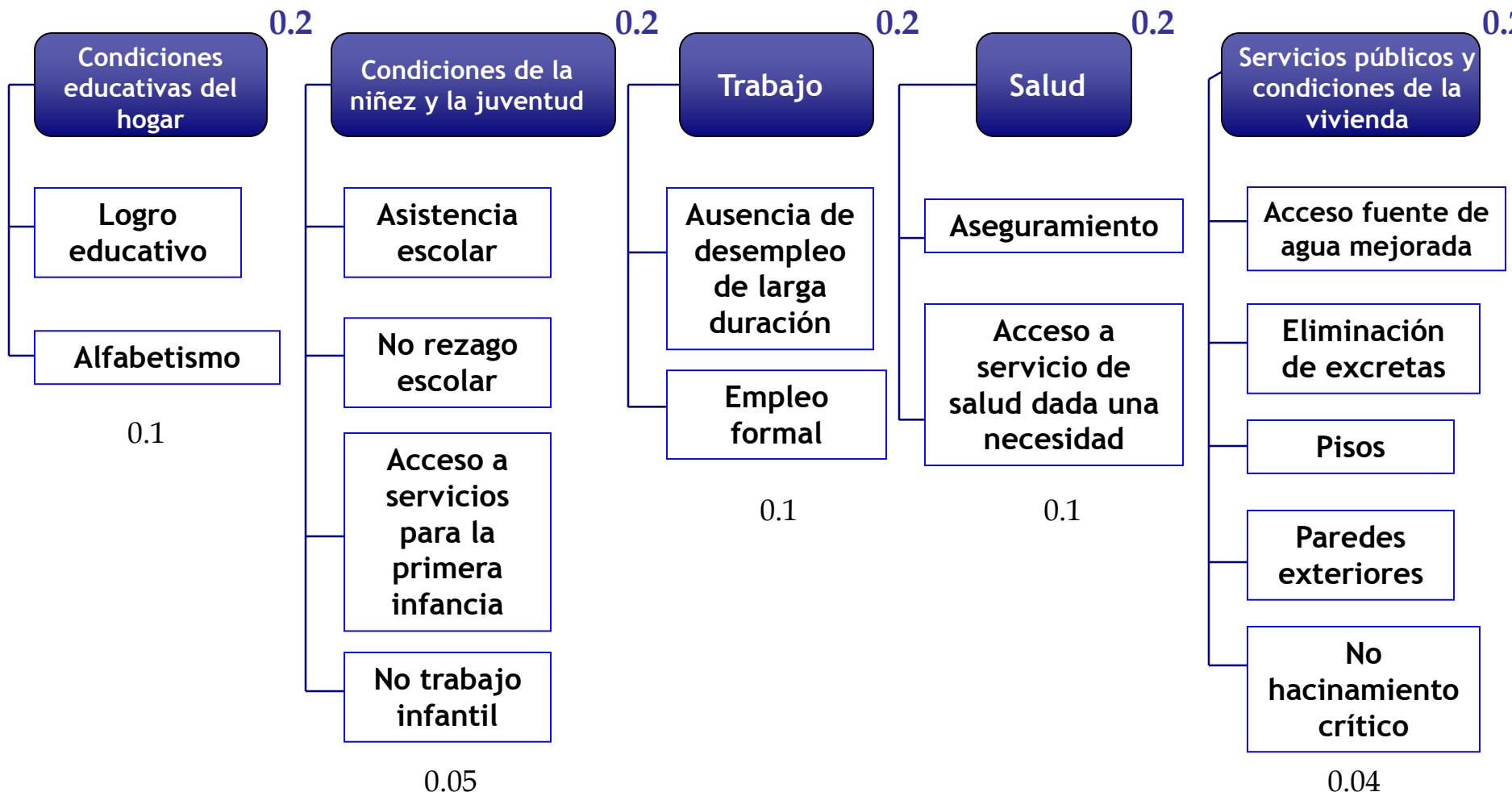


El IPM-Colombia:

- Propuesto por el Departamento de Planeación Nacional basado en la metodología Alkire Foster
- Instrumento para el diseño y monitoreo de políticas públicas y para focalización
- Complementa Medida del Gobierno de Pobreza por Ingreso
- Discusiones con Academia Colombiana y Policy Makers

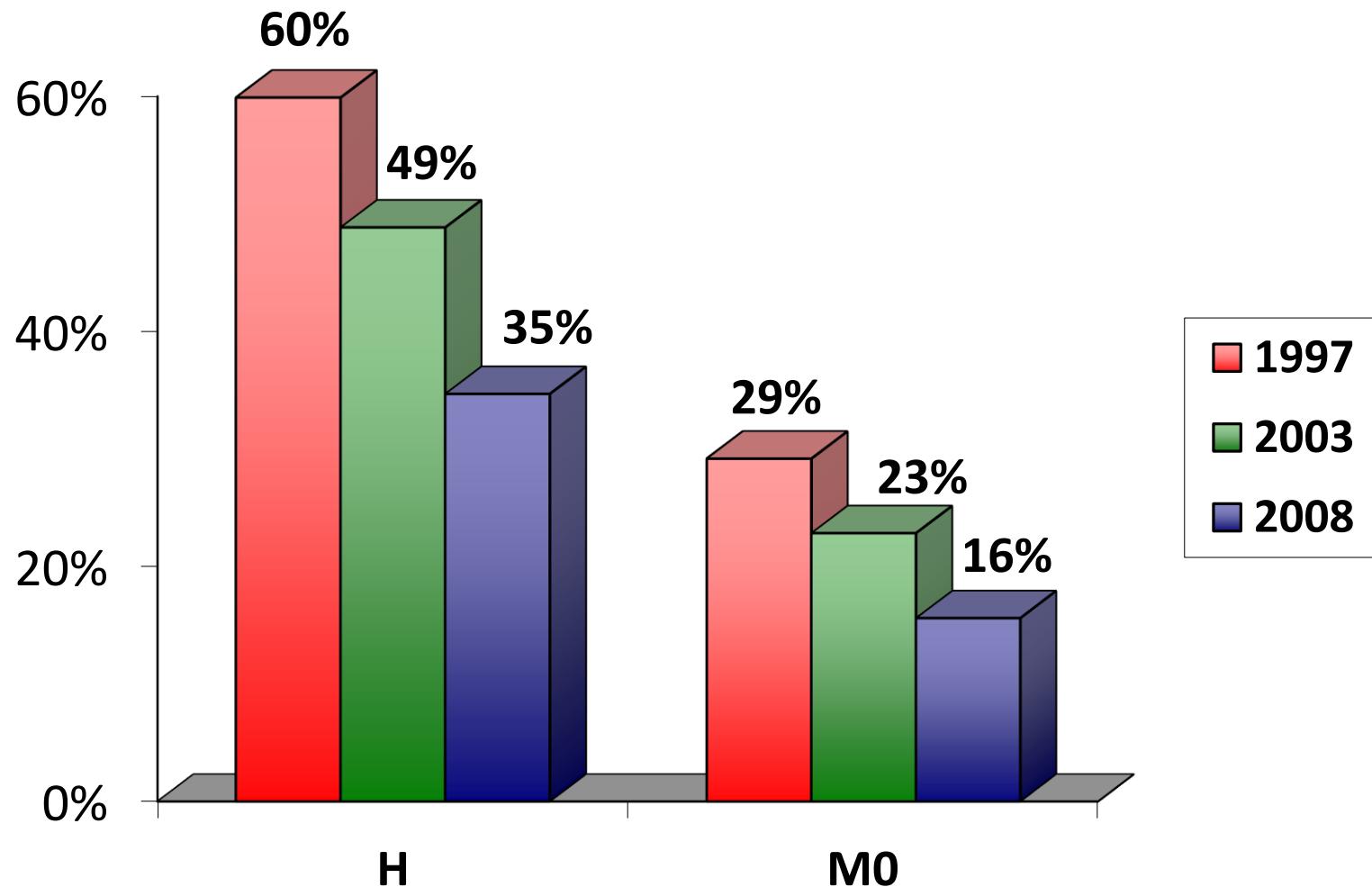


Dimensiones y Variables





Incidencia (H) e Incidencia Ajustada (M0) para K=5/15





Cual es la novedad? IPM - Colombia es un instrumento para política
publica diseño y coordinación



3 aplicaciones

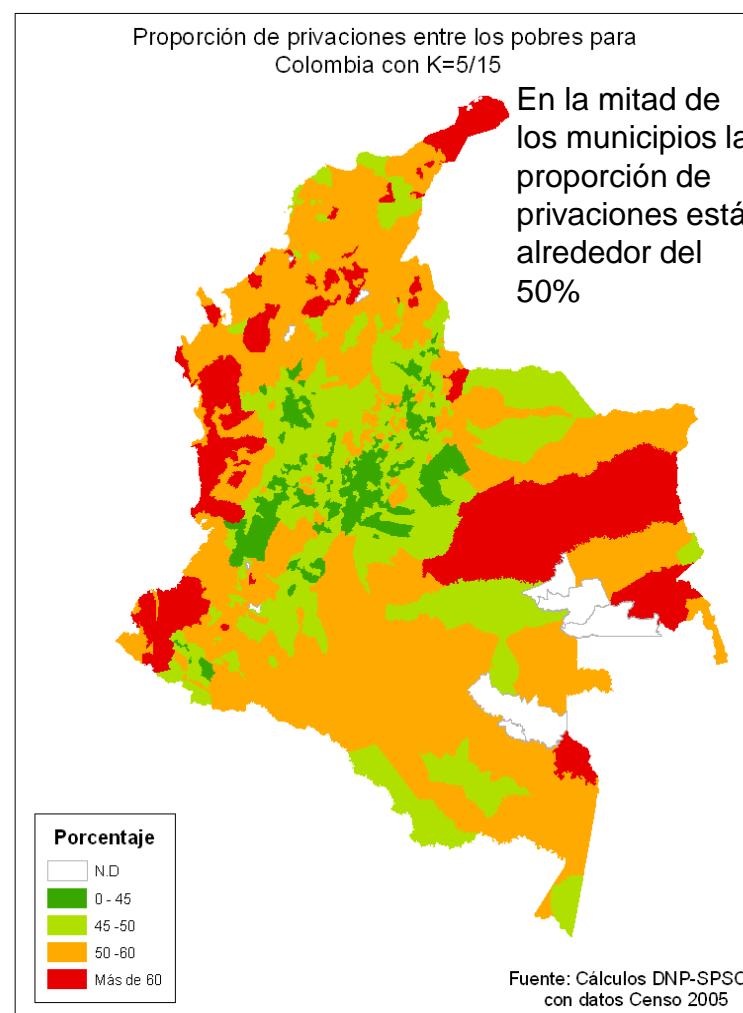
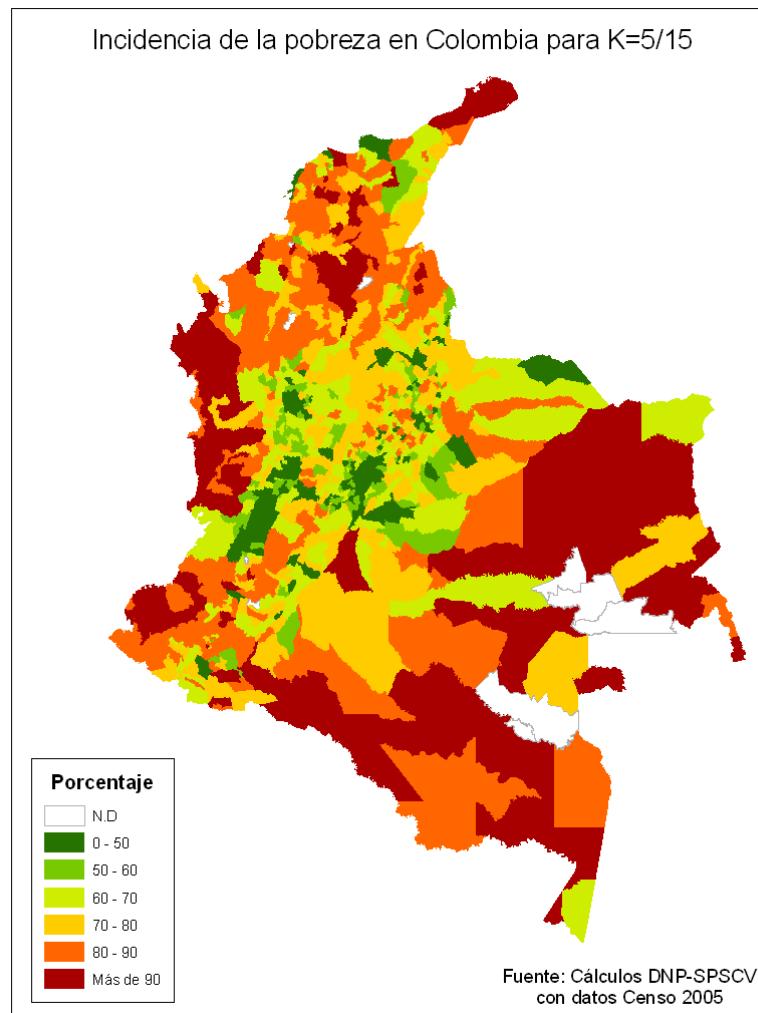


1

Mapas de Pobreza IPM Municipal - Colombia (focalización geográfica)



5. Existe una marcado desequilibrio entre la zona de la periferia y la zona central en términos de pobreza y calidad de vida



La zona central tiene menos porcentaje de pobres multidimensionales que la periferia. Y los pobres de la zona central tienen menos promedio de privaciones.



2

MPI-Colombia

Part of methodology for social promotion from extreme poverty
(household targeting)

unidos
como uno por la prosperidad de todos



PROSPERIDAD
PARA TODOS

Una familia es “promovida” de **Unidos** si...

como uno por la prosperidad de todos



&



**No es pobre extremo
por ingreso**

**No es pobre
multidimensional**



3

IPM – Colombia

Objetivos claves del Plan de Desarrollo Nacional del Gobierno 2010-2014 y para monitoreo de la reducción de pobreza



Comité de coordinación y monitoreo de la reducción de la pobreza

- Líderes
 - Consejeros de la presidencia
 - Departamento de Planeación Nacional
- Miembros permanentes
 - Ministro de Salud
 - Ministro del Trabajo
 - Ministro de la Vivienda
 - Ministro de Agricultura
 - Ministro de Educación
 - Ministro de Finanzas



OBLIGATORIO POR MANDATO DELA PRESIDENCIA
El Presidente de Colombia



Pobreza	Línea Base PND 2008	Dato 2010	Análisis	Meta cuatrienio
IPM (Pobreza Multidim.)	35.0%	30.7%	●	22.5%
▪ Bajo logro educativo (≥ 15 años)	58.8%	55.4%	●	52.8%
▪ Analfabetismo (≥ 15 años)	14.2%	13.2%	●	12.0%
▪ Inasistencia escolar (6-16)	5.4%	4.6%	●	3.5%
▪ Rezago escolar (7-17)	33.4%	35.1%	● ★	33.1%
▪ Barreras acceso a Cuidado de la primera infancia	11.2%	10.8%	■	9.2%
▪ Trabajo infantil (12-17)	8.2%	6.8%	●	5.6%
▪ Desempleo de larga duración	9.6%	9.9%	● ★	9.3%
▪ Tasa de informalidad	80.6%	80.9%	● ★	74.7%
▪ No aseguramiento en salud	24.2%	21.0%	●	0.5%
▪ Barreras de acceso a servicios de salud	8.9%	6.9%	■	2.4%
▪ Baja cobertura Acueducto	12.9%	11.6%	●	10.9%
▪ Baja cobertura Alcantarillado	14.1%	12.0%	●	11.3%
▪ Pisos inadecuados	7.5%	6.3%	●	5.6%
▪ Paredes inadecuadas	3.1%	3.0%	●	2.1%
▪ Hacinamiento	15.7%	15.1%	●	8.4%



High Official Commission

Monitoring the national strategy for the reduction of poverty using official poverty measures

- **Leaders**

- Presidency (Mandatory presence of the President of Colombia)
- Department for Social Prosperity
- National Planning Department

- **Permanent members**

- Ministry of Health
- Ministry of Labour
- Ministry of Housing
- Ministry of Agriculture
- Ministry of Education
- Ministry of Finance





**Si el Plan es alcanzado el IPM de
Colombia disminuirá 22%**

**(sacar mas de 3 millones de personas
afuera de la pobreza)**

La Red Global de Pobreza Multidimensional



La Red Global de Pobreza Multidimensional (Global MPPN)

Lanzada el 6 de junio de 2013 en Oxford



Angola, Bután, Brasil, Chile, China, Colombia, la CEPAL, Ecuador, El Salvador, República Dominicana, Alemania, India, Iraq, Malasia, México, Marruecos, Mozambique, Nigeria, la OCDE, la Organización de Estados del Caribe, OPHI, Perú, Filipinas, la SADC y Vietnam

Lanzamiento de la Red

- Presentación del Presidente Santo de Colombia
- Seminario del Profesor Amartya Sen “Descubriendo la Agencia de la Mujer”
- Discusión de la nueva Red por Ministros
- Simposio de un día con Participantes de Gobiernos Nacionales sobre pobreza multidimensional



National Commission for the Measurement of Poverty in Chile

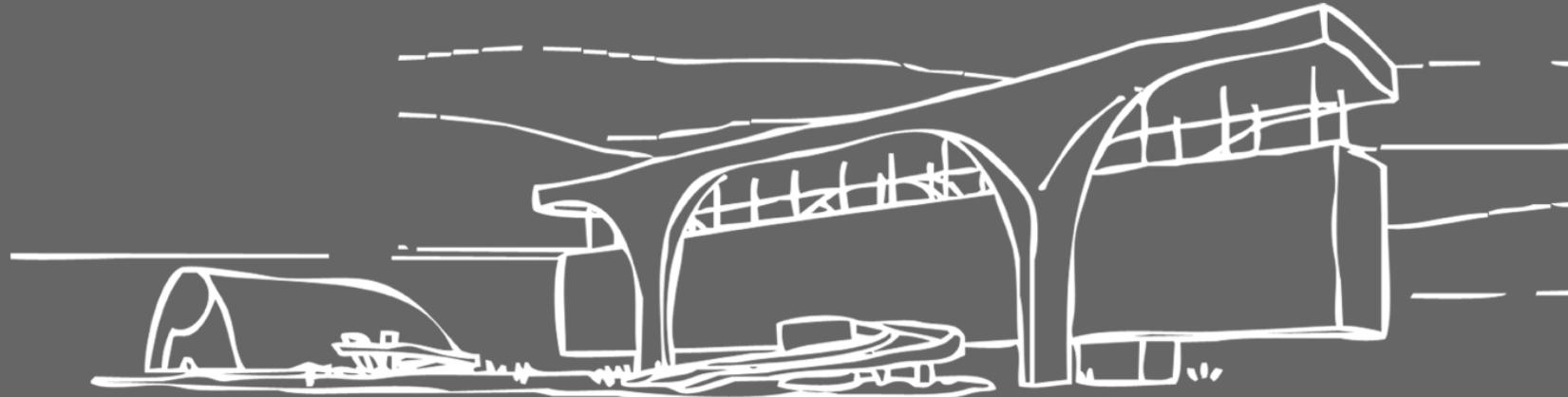
- President Piñera appointed a Commission to propose a new methodology for the Measurement of Poverty.
- This Commission brings together civil society representatives as well as academics. In addition, its members represent the entire political spectrum.
- The Commission must:
 - update the income poverty (and extreme poverty) line
 - Propose a multidimensional poverty index
- It started working in Dec 2012. Its final proposal is due in Dec. 2013.
- Reviewed international experience, focusing in Colombia, Mexico and OPHI's.

Programa Travessia

Minas Gerais State Government

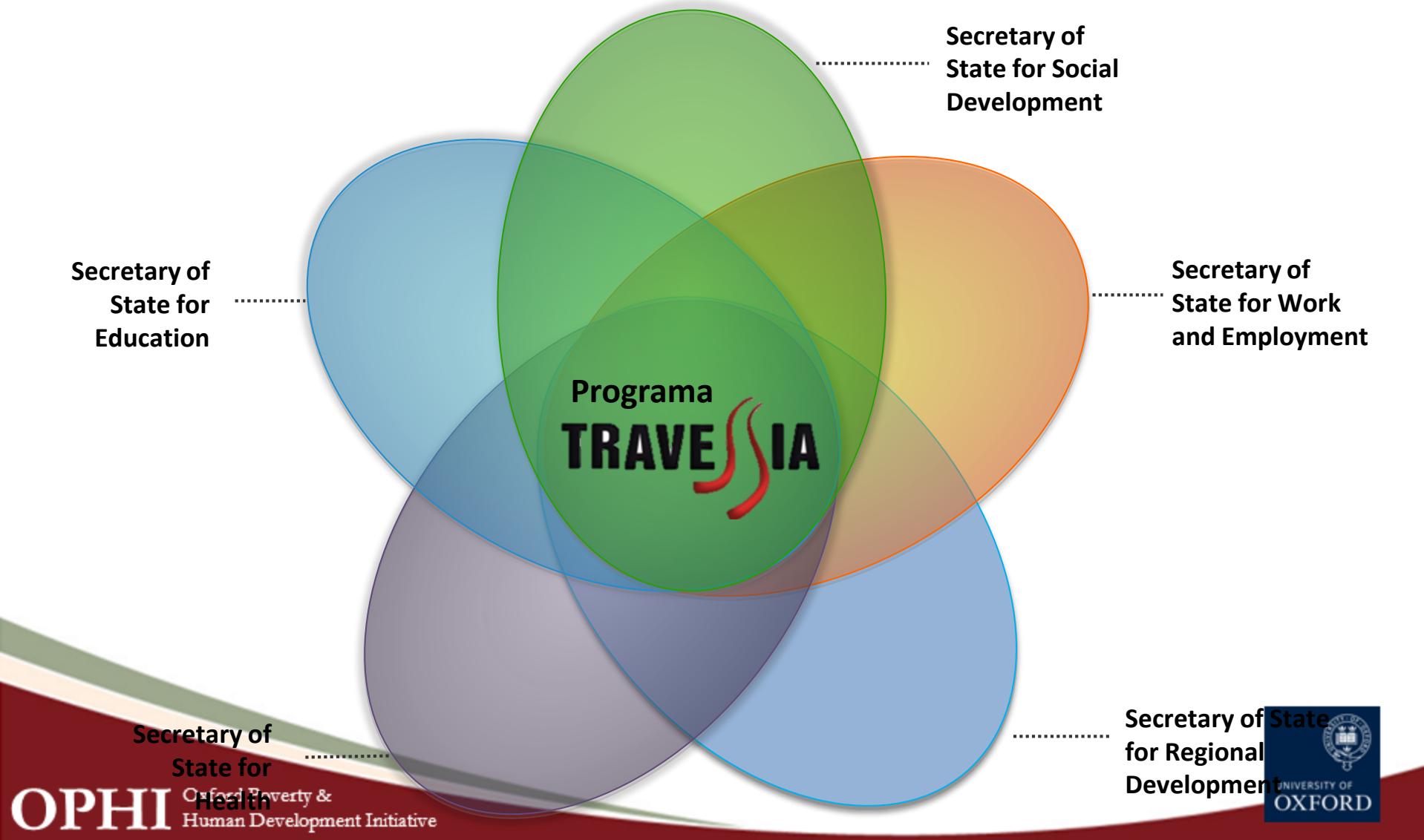
Articulation, Social Partnership and Participation Office
Minas Gerais State Government

September/2012



Programa Travessias

Transversality



Multidimensional Poverty Index For Iraq

Iraq Central Statistics Office
Kurdistan Region Statistics Office

Inter-Agency Information and Analysis Unit

Education

Nutrition & Health

Standard of Living

Employment

Basic Services





中國國際扶貧中心
International Poverty Reduction Center in China

Developing GIS of the National Poverty Reduction in China

Wang Xiaolin



Objectives

Identification

- Accurate identification : Target the poor HHs
- Dynamic management : spatial-temporal distribution

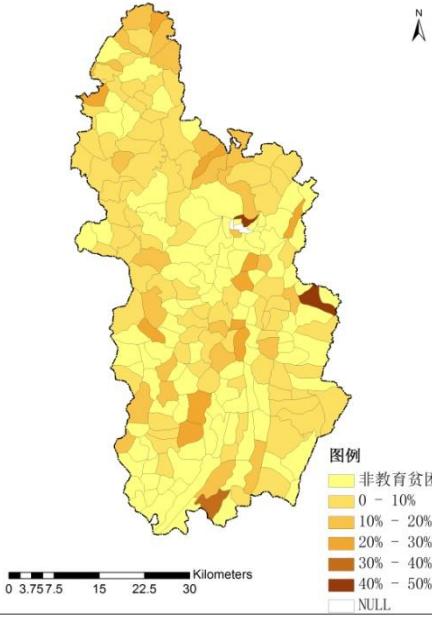
Optimal

- Projects
- Policies
- Impact

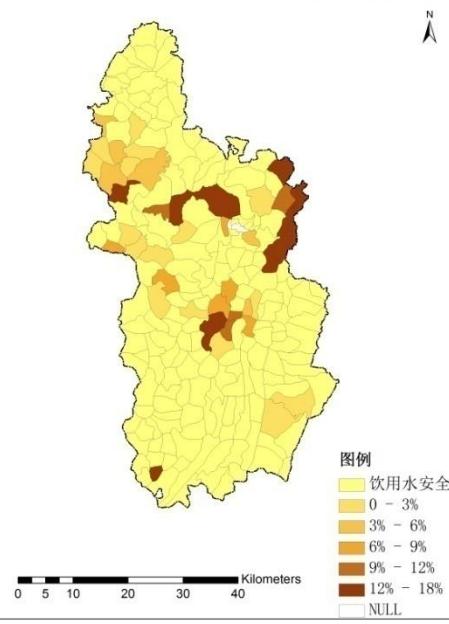
维度分解

(K=30%)
)

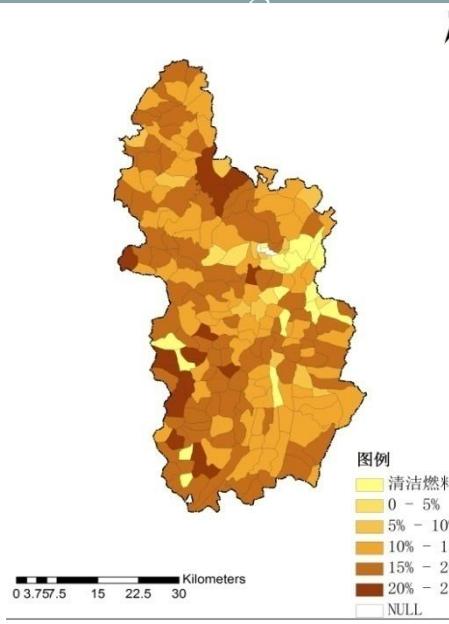
Adult Edu



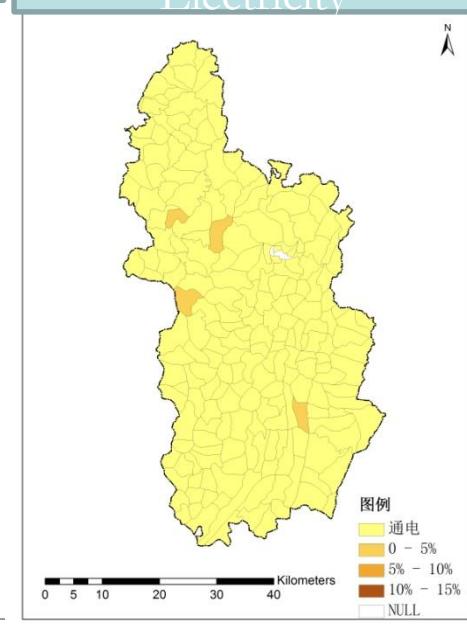
Drinking Water



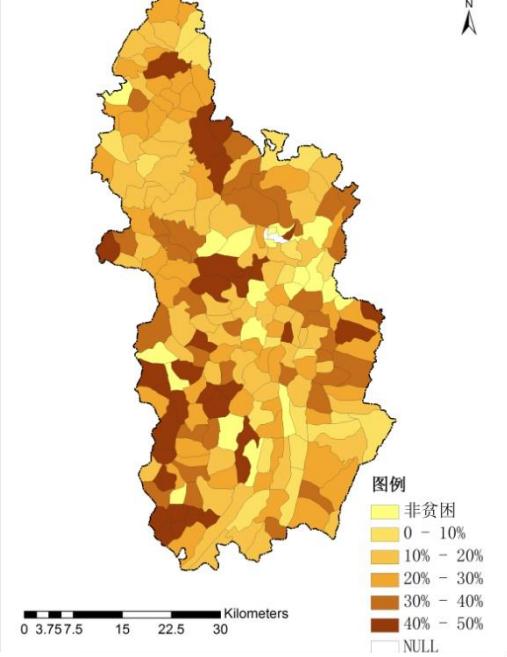
Cooking Fuel



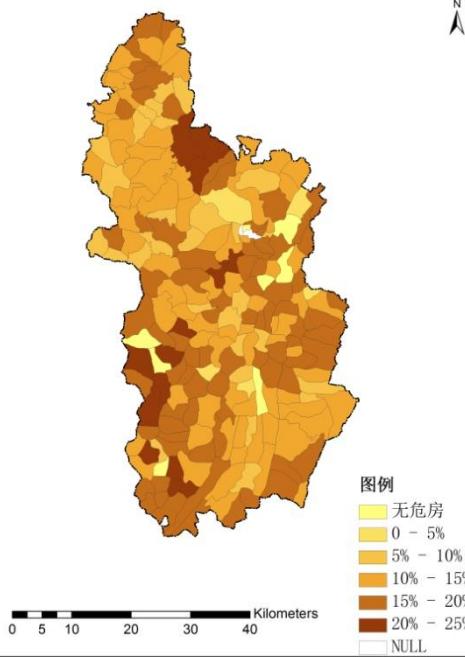
Electricity



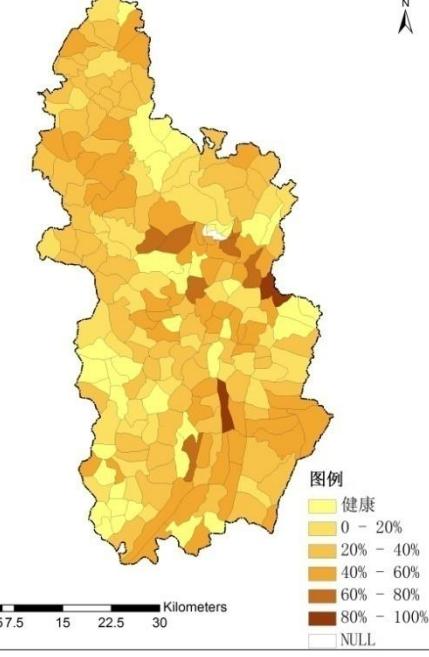
Child Edu



Housing



Health





Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI)
Oxford Department of International Development (ODID)
Queen Elizabeth House (QEH), University of Oxford
3 Mansfield Road, Oxford OX1 3TB



OPHI

Launch of Multidimensional Poverty Peer Network

June 6th-7th 2013
Oxford University



**Measuring and Monitoring Extreme Poverty:
the experience of computing indicators and
delivering them to three level program managers
in the *Brazil without Extreme Poverty Plan***

Paulo Jannuzzi

Ministry of Social Development and Fight Against Hunger



Ministério do
Desenvolvimento Social
e Combate à Fome



Morocco Experience in measuring Multidimensional Poverty

Launch of Multidimensional Poverty Peer Network

June 6th-7th 2013

Oxford University

IMPLEMENTING MULTIDIMENSIONAL POVERTY INDICATORS:CASE STUDY OF NIGERIA

Presentation at the OPHI Multidimensional Poverty Peer Network Launch, University of Oxford

By

Dr. Shamsuddeen Usman, CON
Hon. Minister/Deputy Chairman
National Planning Commission

6th – 7th June 2013

La Red—próximos pasos

- Expansión de uso de IPM
 - Medidas Nacionales Oficiales de pobreza
 - Programas Pilotos Subnacionales (China, Brazil)
- Participación efectiva en discusiones de agenda de desarrollo después del 2015
 - Evento en Asamblea General de Naciones Unidas, establecimiento de grupos de trabajo, etc
- Promoción de investigación y desarrollo de Herramientas Prácticas



Alemania, Colombia, México y OPHI
patrocinan Evento en las Naciones Unidas
en Septiembre 2014



Medición de ODMs tras 2015

- Una revolución en datos disponibles
- Establecer nuevos indicadores
- Las voces de los pobres y marginados deben ser el motor del proceso
- Crear un IPM Global 2015+
- IPMs nacionales aceptados e implementados - con sistema de informes públicos

