



GOBIERNO DE LA REPÚBLICA DE HONDURAS



Honduras

Somos para ti

# EVOLUCIÓN

## ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL-HONDURAS

### 2012 - 2016

# IPM Honduras



### Índice de Pobreza Multidimensional

## INDICE GENERAL

.....	1
EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL-HONDURAS.....	3
I.- INTRODUCCIÓN.....	3
1.1    Contenido del documento.....	4
1.1.1    Créditos generales.....	4
II.- CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS.....	4
2.1.- La pobreza como fenómeno multidimensional.....	5
2.2.- Razones por las cuales el gobierno de Honduras ha encontrado conveniente adoptar el IPM. ...	6
2.3.- Adoptando la medición de la pobreza multidimensional y conservando la medición de la pobreza mediante el ingreso.....	7
2.4.- Algunas consideraciones adicionales referentes a las intervenciones focalizadas. ....	8
III.- EL DESARROLLO DEL IPM EN HONDURAS: HISTORIA. ASPECTOS ORGANIZACIONALES Y ACUERDOS METODOLÓGICOS.....	9
3.1.- Antecedentes.....	9
3.2. – Proceso del IPM.....	10
3.3.- El trabajo de la Comisión Técnica.....	11
3.3.1.- Etapa preparatoria.....	12
3.3.2.- Conformación del Comité Técnico.....	12
3.3.3.- El diseño metodológico.....	13
IV.- LA PARTICIPACIÓN DE HONDURAS EN FOROS INTERNACIONALES DEL IPM.....	14
V.- ESTRUCTURA DEL IPM-HN.....	14
VI.- LA SITUACIÓN Y EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EN HONDURAS SEGÚN EL IPM-HN.....	17
6.1.-Análisis de la Tendencia Nacional histórica de la pobreza multidimensional período 2012- 2016.....	17
6.2.- Privaciones de los Pobres Multidimensionales Severos.....	18
6.3.- Privaciones de los Vulnerables: “No Perder lo Ganado”.....	18
6.4.- Tendencia de la incidencia de cada privación período 2012-2016.....	19
6.5.-Análisis de la Tendencia histórica de la pobreza multidimensional período 2012-2016 por zona urbana y rural.....	20
6.2.-Análisis de la Tendencia histórica de la pobreza multidimensional período 2012-2016 por Sexo del jefe de hogar.....	23
6.4.- Pobreza multidimensional por departamento.....	25
VII.- CONCLUSIONES.....	30
VI.- RECOMENDACIONES.....	32
Anexos.....	33

## **EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL-HONDURAS.**

**(2012 – 2016)**

### **I.- INTRODUCCIÓN.**

La Secretaría de Coordinación General de Gobierno (SCGG) de la República de Honduras, a través de la *Dirección Monitoreo y Seguimiento* ha considerado conveniente poner a disposición de los diferentes interesados un documento dónde se presente de forma sintética algunos conceptos referentes a la medición de la pobreza multidimensional en Honduras, así como la evolución histórica de la familia de índices Alkire Foster en el período 2012 a 2016. Adicionalmente, se consideró conveniente incluir una reseña de la participación del Gobierno de la República en foros nacionales e internacionales respecto al tema del IPM, así como la posición de este en relación a la adopción del índice, adicionalmente a la medición en base al ingreso, y los compromisos contraídos por el gobierno de Honduras; al respecto, el Señor Presidente de la República, Abogado Juan Orlando Hernández, ha manifestado lo siguiente:

- “Las disposiciones constitucionales, el Plan de Nación y Visión de País y el Plan de Gobierno de la República de Honduras contemplan la reducción, y eventual eliminación, de la pobreza como una tarea prioritaria. En este sentido, el Gobierno de la República se ha adherido a la Agenda 2030 y aceptado los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) como una guía válida para establecer líneas de acción para acometer el problema que nos ocupa.
- Como parte de la decisión de política anterior, se ha adoptado la Medición Multidimensional de la Pobreza, como una herramienta para la medición de dicho fenómeno y para la toma de decisiones relativas a las metas y acciones sugeridas en los ODS y su coordinación con las previamente diseñadas e implementadas por nuestro gobierno: estas decisiones corresponden a nuestra convicción de que la

medición de la pobreza debe ir más allá de la determinación del ingreso, individual o familiar”<sup>1</sup>.

## **1.1 Contenido del documento.**

Como se ha señalado anteriormente, el núcleo de este documento es la descripción del comportamiento del Índice de Pobreza Multidimensional de Honduras (IPM-HN) en el período 2012-2016, sin embargo, se consideró conveniente incluir los siguientes aspectos:

- Consideraciones metodológicas sobre la medición de la pobreza multidimensional.
- Reseña del desarrollo histórico de la implementación de la medición multidimensional de la pobreza en Honduras (IPM-HN).
- Descripción de la participación de Honduras en foros nacionales e internacionales referentes al IPM-HN.
- Síntesis de la estructura del IPM-HN.

### **1.1.1 Créditos generales.**

Este documento utiliza partes extensas del documento de IPM-HN Índice de Pobreza Multidimensional de Honduras, Honduras 2013. Con esta aclaración se omitirá la referencia explícita a esta fuente.

## **II.- CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS.**

El tema relacionado con la pobreza ocupa un lugar prioritario en las agendas de los gobiernos de países en vías de desarrollo, el cual es percibido y abordado de diferentes formas, que generan consecuencias conforme a los siguientes niveles:

- **A nivel individual:** Reduce las posibilidades de desarrollo integral del individuo.

---

<sup>1</sup> Tomado del discurso del Sr. Presidente de la República de Honduras, Abogado Juan Orlando Hernández Alvarado, en el EVENTO PARALELO UNGA 2017.

- **A nivel social:** Diferencias sociales en una población causando problemas y resentimiento en los habitantes, puesto que no todos los individuos cuentan con las mismas posibilidades para acceder a productos o servicios específicos, así como tener la misma calidad de vida. Esto crea condiciones propicias para conductas delictivas y un mercado político para la demagogia y el autoritarismo y, en algunas zonas, para el narcotráfico y el terrorismo, así como el fomento de un clima de odio y resentimiento que eventualmente puede conducir a conflictos sociales.
- **A nivel nacional:** Desesperanza y falta de confianza en el gobierno, especialmente en el sistema político democrático, que es percibido como incapaz de resolver las necesidades urgentes de la población.
- **A nivel regional y global:** Migración ilegal de los países menos favorecidos hacia los que presentan mejores índices de desarrollo, los que reaccionan, en ocasiones, levantando barreras a la migración en general. Además, contribuye, negativamente, en la construcción de una humanidad superior: más sana, más feliz y más realizada.

*En síntesis*, la pobreza impide el desarrollo de un ser humano y el colectivo, requiriendo la definición de Políticas Públicas orientadas a la reducción de la pobreza en los niveles mencionados anteriormente.

### **2.1.- La pobreza como fenómeno multidimensional.**

La medición de la pobreza multidimensional identifica múltiples carencias a nivel de los hogares y las personas en los ámbitos de la salud, la educación y el nivel de vida, que van más allá del ingreso; y que limitan las posibilidades de un desarrollo integral del ser humano. Por tanto, la pobreza se caracteriza por la carencia o privación de factores considerados básicos y limitantes al desarrollo humano. En este sentido, la medición de la pobreza multidimensional contribuye a la formulación y evaluación de las políticas públicas orientadas a la reducción de la pobreza.

Existen varios procedimientos metodológicos para la medición de la pobreza de forma multidimensional identificando carencias; en el caso de Honduras se optó por el método

Alkire-Foster, que fue una decisión basada en recomendaciones emitidas por la Comisión Técnica Nacional y tomando en cuenta las experiencias de países de Latinoamérica.

La aplicación del método Alkire-Foster logra como producto final una familia de indicadores que informan sobre el tipo de carencia de hogares y/o personas en diferentes desagregaciones geográficas (nacional, rural/urbano, municipal, etc.) y sociales (grupos de edad y sexo, otras).

## **2.2.- Razones por las cuales el gobierno de Honduras ha encontrado conveniente adoptar el IPM.**

A partir de la adhesión del Gobierno de la República a los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), las estrategias de reducción de la pobreza pasaron a formar parte de manera sistemática a la planificación de los entes gubernamentales. Adicionalmente, en materia de planificación el Gobierno de la República decidió adoptar la Planificación Estratégica y la Gestión por Resultados como instrumentos administrativos para disponer de herramientas mejor calibradas de medición de la pobreza, ya que es preciso contar con información para la toma de decisiones ajustadas a la realidad del país. La medición de la pobreza con un enfoque multidimensional es ahora parte de un movimiento mundial que se inició con los trabajos de numerosos académicos, entre ellos, el premio Nobel de Economía Amartya Sen. A su vez, este esfuerzo intelectual proveyó sustento teórico y empírico para la preparación y puesta en acción de la Agenda 2030 para el cumplimiento de los Objetivos Desarrollo Sostenible (ODS). Como resultado, los países mencionados anteriormente, han diseñado y perfeccionando sus propias mediciones de la pobreza con enfoque multidimensional. Las ventajas de la aplicación de esta metodología novedosa comienzan a hacerse visibles, constituyendo este esfuerzo un laboratorio mundial en la lucha por erradicar la pobreza a escala global.

Adicionalmente, la medición multidimensional, al incorporar las diferentes carencias que caracterizan la pobreza en una sociedad específica, permite estimar el resultado de las diferentes acciones institucionales que buscan incidir en esas carencias: por ejemplo, las acciones en el campo educacional, salud, vivienda, seguridad, etc. y que no son reflejados por la medición del ingreso familiar o individual.

### **2.3.- Adoptando la medición de la pobreza multidimensional y conservando la medición de la pobreza mediante el ingreso.**

En el apartado se menciona que por disposición del Gobierno de Honduras la medición de la pobreza mediante el ingreso se conservará en paralelo con el IPM: en este aspecto sigue la política de otros países en esta materia. Sin embargo, parece conveniente dedicar algún espacio a la consideración de la validez de esta medida.

El ciclo vital de las personas y familias reclama la satisfacción de diferentes necesidades que se manifiestan con diferentes grados de urgencia, que tentativamente se podría proponer el siguiente orden:

- Alimentación.
- Vestuario.
- Vivienda
- Salud.
- Seguridad.
- Educación.

En el listado anterior, los cuatro primeros rubros están ligados íntimamente a la supervivencia individual y colectiva. Constituyen, por así decirlo “el diario vivir” y su urgencia se hace sentir en forma categórica, su característica central es que su satisfacción, en términos generales, requiere de recursos monetarios, los cuales deberán ser obtenidos mediante el trabajo.

De lo anterior resulta que la carencia de ingresos es percibida de manera enfática, ya que se relacionan con necesidades primarias, y urgente, teniendo como consecuencia que la población en general, percibe la carencia de ingresos como una prioridad esencial, relegando (temporalmente) las otras necesidades.

Los rubros de salud, seguridad y educación son considerados ámbitos primarios de la acción gubernamental y la calidad de estos depende de la calidad y profundidad de los servicios ofrecidos a las grandes mayorías.

De las consideraciones anteriores se derivan las siguientes conclusiones:

- El Estado, a través de su gobierno, debe enfocarse en proveer las condiciones para generar empleo (auto gestionado o gestionado mediante la iniciativa privada) que

permitan, a su vez, **generar los ingresos requeridos por el individuo o la familia.** Es conveniente señalar que es admisible la intervención directa del Estado en los esquemas productivos, cuando se requieran inversiones que el sector privado no esté dispuesto a aportar: sin embargo esta situación debe ser transitoria. Es decir, el Estado debería transferir dichas intervenciones al sector privado, a la brevedad posible.

- En cuanto a los rubros de salud, seguridad y educación, sólo el Estado puede proporcionarlos con efectividad a toda la población, utilizando los mecanismos de la economía de escala. Esto indica que el papel central de la actividad gubernamental debe centrarse en generar los servicios, según orden de significancia de impacto social, de la manera más económica posible, atendiendo, por supuesto, los estándares de calidad aceptados universalmente.

Dentro del planteamiento anterior, la medición de la pobreza por ingreso muestra su valor: **permite al gobierno determinar la eficacia de las políticas y acciones implementadas para la mejora de la oferta de trabajo.**

#### **2.4.- Algunas consideraciones adicionales referentes a las intervenciones focalizadas.**

Dentro del esquema esbozado anteriormente, basado en la noción de **necesidad** y su clasificación en inmediatas (del diario vivir) y mediatas (diferibles) es posible deducir algunas observaciones acerca de las intervenciones focalizadas, destinadas a solventar problemas específicos (mejora de techos, letrinas, etc.), por ejemplo:

- No tienen impacto, significativo, en el ingreso individual o familiar.
- Están sujetas al deterioro en un plazo relativamente corto, particularmente cuando no se acompañan de una campaña de concientización en cuanto a su uso adecuado y mantenimiento.
- El entusiasmo del beneficiario es de corto plazo: puede decirse que dura hasta que deja de percibirse la mejora.

Los puntos señalados anteriormente son relevantes cuando se considera la **percepción** individual y colectiva del fenómeno de la pobreza: las necesidades primarias se renuevan diariamente y de no satisfacerse pueden conducir, en el peor de los casos, a reacciones



violentas y antisociales; en cambio, las satisfacciones de las necesidades secundarias satisfacen por un corto lapso de tiempo.

Las observaciones anteriores apuntan a que talvez sería preferible orientar los recursos destinados a estas intervenciones al estímulo de la capacidad productiva del pueblo, sujetándolas a los siguientes criterios mínimos:

- Eliminar la práctica de condonación de deudas y sustituirla por pago mediante trabajo (por ejemplo, en los fines de semana).
- Desarrollar individualidades con espíritu emprendedor que funcionen como líderes comunitarios, pero con enfoque de libre empresa, para el desarrollo de actividades productivas (agrícolas, artesanales, etc.).
- Integrar las actividades productivas en cadenas de valor, cuidando especialmente que no se produzcan abusos en la intermediación comercial (controlar el “coyotaje”).

### **III.- EL DESARROLLO DEL IPM EN HONDURAS: HISTORIA. ASPECTOS ORGANIZACIONALES Y ACUERDOS METODOLÓGICOS.**

El interés en la medición de la pobreza cobra importancia con la adopción de los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS), a continuación, una reseña sintética (tomada de la presentación del Índice Multidimensional de la Pobreza – Honduras. Gobierno de la República de Honduras, SCGG) de los acontecimientos más notables que precedieron el trabajo realizado por la Comisión Técnica que definió los aspectos claves de la metodología a implementar.

#### **3.1.- Antecedentes.**

- ▶ En agosto del 2014 se recibió la primera visita de OPHI
- ▶ Acuerdo Inicial del proceso de cálculo del IPM con el visto bueno del Presidente de la República, contando con la asesoría de OPHI
- ▶ Firma de convenio de cooperación suscrito entre el Gobierno de la República a través del Grupo Político de Medición Multidimensional de la Pobreza y OPHI
- ▶ En octubre del 2014, se inicia la conformación de un comité técnico inter institucional contando con la participación de:
  - Secretaría de Coordinación General de Gobierno (SCGG).

- Instituto Nacional de Estadísticas (INE).
- Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS).
- Gabinete de Desarrollo e Inclusión Social (GDIS).
- Centro Nacional de Información del Sector Social (CENISS).
- Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI).

### 3.2. – Proceso del IPM.

- Nombramiento del Coordinador Político del IPM-HN, Director Presidencial de Gestión por Resultado (2015)
- Nombramiento del Coordinador técnico del IPM-HN, Analista de Evolución de la dirección Presidencial de Gestión por Resultado.
- Discusión y acuerdos sobre dimensiones, indicadores y umbrales para el cálculo del IPM-HN con personal técnico del Gabinete Social, SEDIS, INE, y UNICEF (*Comisión creada en 2014*).
- Se acuerda que el cálculo se realice conjuntamente entre la SCGG y el INE.
- Presentación de resultados al Coordinador Político.
- El 6 de agosto del 2015 Se presentan los resultados del IPM-HN del 2013 a miembros del Gobierno, Sociedad Civil, Academia, Naciones Unidas, Cooperación Internacional y OPHI, con 71 participantes.
- Invitación de forma general a participar en la **Comisión Técnica**, y se solicita que nombren un representante. Ésta se integra por las siguientes instituciones:
  - Secretaría de Coordinación General de Gobierno (SCGG),
  - Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS),
  - Secretaría de Desarrollo Económico (SEDE),
  - Secretaría de Finanzas (SEFIN),
  - Instituto Nacional de Estadística (INE),
  - Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH)

- Universidad Tecnológica Centroamericana/Instituto de Investigación de Políticas Públicas (UNITEC/IIPP)
  - Foro Nacional de Convergencia (FONAC),
  - Foro Social de la Deuda Externa de Honduras (FOSDEH).
- **Colaboran con la Comisión Técnica:**
    - OPHI
    - El Banco Mundial (BM),
    - Banco Interamericano de Desarrollo (BID),
    - Delegación de la Unidad Europea (DUE),
    - Las Agencias de la Organización de la Naciones Unidas (ONU),
      - PNUD
      - UNICEF
      - UNFPA
- **El 7 de septiembre se convoca a la Comisión Técnica para dar inicio al proceso de cálculo del IPM-HN**
    - Se presenta y discuten con la Comisión Técnica las dimensiones, indicadores y umbrales propuestos y se toman acuerdos al respecto
    - Se define el objetivo del cálculo del IPM-HN
    - Se acuerda calcular en IPM-HN en paralelo con la SCGG, el INE y el OPHI
    - Se inicia el cálculo del IPM-HN

### **3.3.- El trabajo de la Comisión Técnica.**

Luego de un prolongado proceso que siguió varias etapas, la Comisión Técnica acordó por consenso adoptar una metodología para el cálculo del IPM-HN. A continuación, se presenta una síntesis de las etapas desarrolladas.

### **3.3.1.- Etapa preparatoria**

Esta etapa comenzó en 2015, a iniciativa de la Secretaría de Coordinación General de Gobierno (SCGG) y con la participación de funcionarios de la Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS). Mediante una serie de reuniones preparatorias se intentó definir parámetros de medición y fuentes de datos. En septiembre de 2015, la SCGG dio nuevo impulso a los preparativos al designar personal técnico que preparara una propuesta definitiva sobre el proceso para desarrollar la metodología del cálculo del índice de Pobreza Multidimensional en Honduras.

### **3.3.2.- Conformación del Comité Técnico**

Esta etapa se inició con la invitación a participación de funcionarios de varias instituciones del Estado, así como expertos nacionales e internacionales en asuntos de medición, análisis y de la pobreza, tal iniciativa culminó en la conformación de una Comisión Técnica (CT) en la que participan las siguientes organizaciones:

- *Organizaciones no-gubernamentales:*
  - ✓ Foro Nacional de Convergencia (FONAC), Foro Social de la Deuda Externa y Desarrollo de Honduras (FOSDEH).
- *Sector Académico:*
  - ✓ Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH), y el Instituto de Investigación de Políticas Públicas de la Universidad Tecnológica Centroamericana- (UNITEC).
- *Sector Gubernamental:*
  - ✓ La Secretaría de Coordinación General del Gobierno (SCGG) que actúa como coordinador de las actividades.
  - ✓ El Instituto Nacional de Estadísticas (INE).
  - ✓ La Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (SEDIS).

- *Organismos de la Cooperación Internacional:*
  - ✓ Banco Mundial (BM), Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA), Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) y la Unión Europea (UE).

Posteriormente el Gobierno de Honduras oficializó a la Comisión Técnica (CT), a la que encomendó la tarea de diseñar la metodología para la Medición del Índice de pobreza multidimensional en Honduras.

En la etapa de inicio de la Comisión Técnica (CT), identificó las ventajas del enfoque multidimensional y, en particular del Método A-F. También se revisaron otras iniciativas previas de cálculo del IPM Nacional y, también, el IPM Global, que es un indicador internacional lanzado en el 2010 como parte del Informe de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas.

Como producto de las discusiones de cada reunión, la Comisión Técnica (CT) fue conformando una matriz con las dimensiones e indicadores respectivos, la descripción de cada indicador y los umbrales de pobreza de cada uno de ellos. Es de resaltar el carácter unánime de todas las decisiones técnicas acordadas.

### **3.3.3.- El diseño metodológico**

La Comisión Técnica (CT) recomendó al Gobierno asumir el Método Alkire-Foster (MAF), la cual fue oficializada. Con base al MAF se procedió al diseño metodológico, que comprendió los siguientes pasos:

- Definición del objetivo el cual tendrá el nuevo sistema de medición de la pobreza multidimensional.
- Selección de la unidad de análisis.
- Acordar las dimensiones y los indicadores, con sus respectivos pesos o ponderaciones y umbrales de privación.

- Determinación de la línea de pobreza o umbral de pobreza multidimensional.
- Determinación el umbral de pobreza multidimensional severa y el umbral de vulnerabilidad a caer en la pobreza.
- Calculo de la Incidencia (H), Intensidad (A) y el IPM-HN.

#### **IV.- LA PARTICIPACIÓN DE HONDURAS EN FOROS INTERNACIONALES DEL IPM.**

El interés mostrado por el Gobierno de la República de Honduras en la medición multidimensional de la pobreza y la dinámica impresa en el desarrollo del IPM-HON, ha motivado para participar en diversas reuniones de la Red de Pobreza Multidimensional, así como en otras reuniones creadas para discutir los méritos de tal tipo de medición y en las experiencias tenidas en el desarrollo de los índices asociados. A continuación, se enlistan las participaciones más significativas:

- ✓ En septiembre del 2016 se participó en el evento paralelo del OPHI, en el marco de la Asamblea General de las Naciones Unidas.
- ✓ El 19 de septiembre de 2017, el Presidente de Honduras fue el anfitrión del evento paralelo en la Asamblea General de las Naciones Unidas, en el que los líderes políticos mostrarán cómo las medidas de pobreza multidimensional están ayudando a erradicar la pobreza en todas sus formas y dimensiones.
- ✓ Participación del Presidente de la República Juan Orlando Hernández en el evento paralelo del OPHI en el 2018 como expositor, denominado “Usos del Índice de Pobreza Multidimensional como guía para la creación de políticas innovadoras para erradicar la pobreza en todas sus dimensiones” el País anfitrión fue Panamá y su Presidente Juan Carlos Varela.

#### **V.- ESTRUCTURA DEL IPM-HN.**

Tal como se ha expresado en el apartado II de este documento, “El enfoque de la pobreza multidimensional equipara pobreza a carencias que van más allá del ingreso y que limitan las posibilidades de un desarrollo integral del ser humano. Por tanto, la pobreza se caracteriza

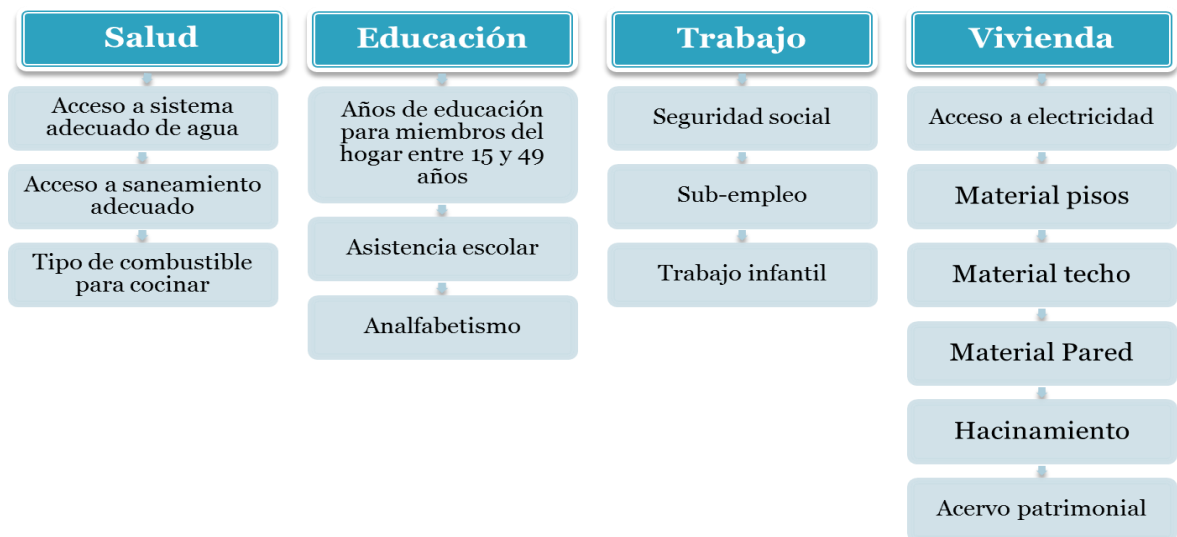
por la carencia o privación de factores considerados básicos (que suelen llamarse dimensiones) y limitantes al desarrollo humano. Entonces, el número de carencias define el nivel de pobreza. En este sentido, las políticas de reducción de la pobreza se orientarán a la reducción del número de carencias individuales o del hogar”.

Existen varios procedimientos metodológicos para el conteo de carencias. En el caso de Honduras se ha optado por el Método Alkire-Foster, una decisión que se ha basado en las recomendaciones de la Comisión Técnica Nacional y en la experiencia latinoamericana.

La aplicación del método Alkire-Foster logra como producto final una familia de índices que igualmente informan, pero con amplio detalle multidimensional, la incidencia de la pobreza (índice H) que representa la proporción de personas/hogares en una población que son pobres multidimensionales, su profundidad o intensidad (índice A) que representa el porcentaje promedio de carencias simultáneas que cada persona/hogar pobre experimenta, y su magnitud relativa (incidencia por intensidad o índice sumario de pobreza múltiple IPM) de personas u hogares en diferentes desagregaciones geográficas (nacional, rural/urbano, municipal, etc.) y sociales (grupos de edad y sexo, otras). Esto significa que el IPM mide la proporción de carencias de una desagregación poblacional específica respecto al máximo posible de carencias de la población total.

El enfoque de la pobreza multidimensional permite que cada país elabore su propio IPM en función de sus características particulares. Por ejemplo, el acceso a los servicios de suministro de electricidad puede estar tan difundido en un país que, si acaso fuera una carencia, lo sería de una minoría insignificante de personas; en cambio en otro país este acceso podría estar vedado para tanta gente que se constituiría en un posible factor vinculado a su pobreza. En el caso del primer país el acceso a la electricidad estaría fuera, mientras que en el segundo debería estar dentro de la fórmula de cálculo del IPM.

En el caso de Honduras y con el empleo de los datos de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples de 2013, la Comisión Técnica decidió calcular la familia de indicadores del IPM con la inclusión de las siguientes dimensiones (4) e indicadores (15):



En relación a la línea de pobreza multidimensional (línea de corte-k), en el caso de Honduras se optó por establecer un valor intermedio de k equivalente a 25 por ciento. Es decir, para que un hogar sea considerado en situación de pobreza multidimensional debe presentar privaciones en aproximadamente cuatro o más de los quince indicadores.

Además, se considera a una persona viviendo en pobreza multidimensional severa si está privada en dos o más dimensiones o presenta privaciones en más del 50 por ciento de la suma ponderada de indicadores; y se considera si una persona es vulnerable a ser pobre multidimensional si se encuentra entre el 15 y el 24 por ciento de la suma ponderada de privaciones.

Es conveniente señalar que varios indicadores posibles para las dimensiones seleccionadas y que muestran su relevancia en el estudio de la pobreza no pudieron ser incluidos, por no formar parte de la EPHPM. Esto indica que, existe una necesidad urgente de ampliar, fortalecer y de afinar los instrumentos estadísticos disponibles en el país, con el fin de mejorar la calidad y oportunidad de los resultados, en la aplicación de la metodología del IPM.



## VI.- LA SITUACIÓN Y EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EN HONDURAS SEGÚN EL IPM-HN.

### 6.1.-Análisis de la Tendencia Nacional histórica de la pobreza multidimensional período 2012-2016.

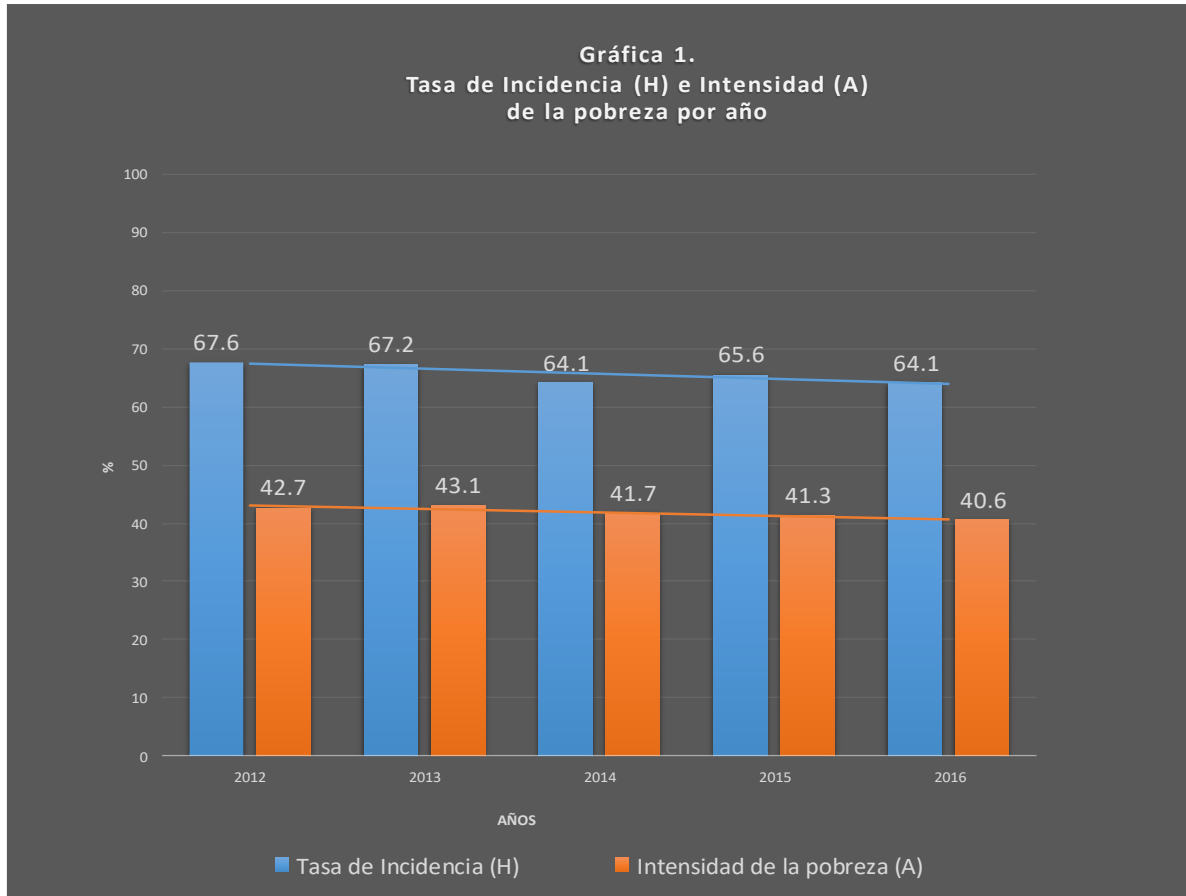
La **incidencia** de la pobreza multidimensional ha mostrado una tendencia decreciente en el período 2012-2016, pasando de 67.6% a 64.1% (registrando una disminución de aproximadamente de 3.5 puntos porcentuales en el período) de hogares pobres multidimensionales, además de reducirse el número de personas pobres multidimensionales (*poco más de 130,000 pobres multidimensionales*).

A su vez, la **intensidad** de la pobreza multidimensional pasó de 42.7% a 40.6% en el período 2012-2016, (registrando una disminución de 2.2 puntos porcentuales en el período bajo análisis) es decir, el número de privaciones que sufren los pobres se redujo aproximadamente en una privación.

Dando como resultado la reducción del IPM-HN, pasando de 0.289 a 0.260, correspondiente a 2.9 puntos porcentuales.

<b>Tabla 1.</b> <b>Honduras.</b> Tendencia de la Pobreza Multidimensional a nivel nacional, Incidencia e intensidad en el período 2012 - 2016 (Unidad de medida <b>hogares</b> )								
Año	Tasa de Incidencia (H)	Intensidad de la pobreza (A)	IPM	Vulnerables	Severos	Número Carencias	Vulnerables respecto a los no pobres	Severos respecto a los pobres
2012	67.6	42.7	0.289	16.4	20.6	6.4	50.5	30.5
2013	67.2	43.1	0.290	15.7	20.7	6.5	47.8	30.9
2014	64.1	41.7	0.268	17.1	17.7	6.3	47.6	27.5
2015	65.6	41.3	0.271	17.0	17.3	6.2	49.4	26.3
2016	64.1	40.6	0.260	16.7	16.7	6.1	46.6	26.1

Fuente: SCGG Cálculos propios en base a datos del INE/EPHPM



### 6.2.- Privaciones de los Pobres Multidimensionales Severos.

En relación a los pobres severos, hubo una disminución de 3.9 puntos porcentuales a nivel nacional, esto significa que aproximadamente 62,202 personas en Hogares pobres salieron de la severidad de la pobreza, logrando reducir sus carencias a menos de 7 privaciones.

### 6.3.- Privaciones de los Vulnerables: “No Perder lo Ganado”

Es importante prestar atención a la población denominada **vulnerable**, dicha población está conformada por los clasificados como no pobres multidimensionales (Tienen 3 privaciones), y que están en riesgo de caer (o recaer) en pobreza multidimensional. Podemos observar en la tabla anterior que estos crecieron en 0.4%, por lo que se debe considerar la implementación

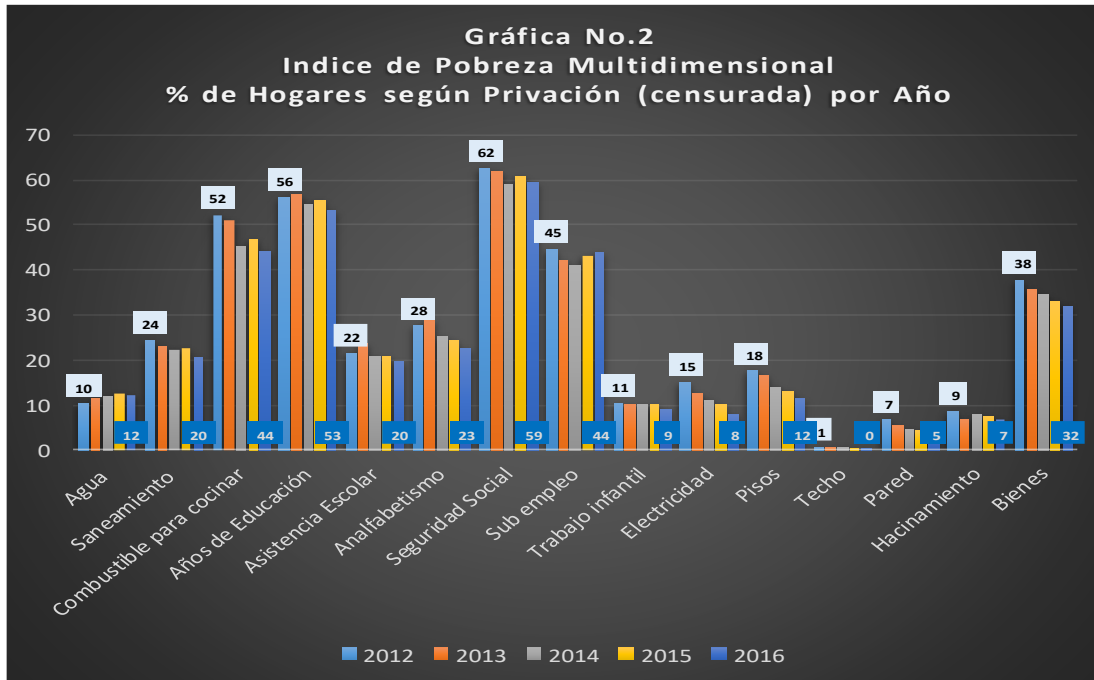
de líneas de acción dirigidas a este grupo, *a fin de no perder lo ganado*. En tal sentido, diversos estudios señalan que el apoyo brindado por la seguridad social, como la jubilación o seguros por desempleo, así como el acervo patrimonial reducen la probabilidad de recaer en la pobreza.

En la tabla siguiente, se muestra que las personas en riesgo de caer en pobreza (*vulnerables*) carecen de Seguridad Social (77.1%) y que además su empleo es precario (50%).

<b>Tabla 2.</b>			
<b><i>Total de personas no pobres y vulnerables según privación</i></b>			
<b><i>Privación</i></b>	<b><i>No Vulnerable</i></b>	<b><i>Vulnerable</i></b>	<b><i>No pobres</i></b>
<b><i>Seguridad Social</i></b>	433,415	928,491	1,361,906
<b><i>Sub-empleo</i></b>	95,767	601,969	697,736
<b><i>Acervo patrimonial</i></b>	111,193	184,934	296,127
<b><i>Total Personas</i></b>	1,122,943	1,204,694	2,327,637
<b><i>Incidencia según privación en personas no pobres y vulnerables (%)</i></b>			
<b><i>Seguridad Social</i></b>	38.6	77.1	58.5
<b><i>Sub-empleo</i></b>	8.5	50.0	30.0
<b><i>Acervo patrimonial</i></b>	9.9	15.4	12.7

#### **6.4.- Tendencia de la incidencia de cada privación período 2012-2016**

Como muestra la gráfica 2, la incidencia de la mayoría de las privaciones mostró una reducción en el período bajo estudio. Esto debido a la contribución de las intervenciones del *Programa Vida Mejor*, donde el porcentaje de hogares con piso inadecuado se redujo en 6.0 puntos porcentuales y el porcentaje de hogares que no tienen acceso a saneamiento básico adecuado, se redujo en 4 puntos porcentuales.



Fuente: Bases de datos INE /EPHPM mes de junio de los años 2012 - 2016

### 6.5.-Análisis de la Tendencia histórica de la pobreza multidimensional período 2012-2016 por zona urbana y rural.

**La tasa de incidencia** entre el 2012 – 2016, muestra un comportamiento diferente en la zona urbana con respecto a la zona rural, en la tabla No. 3 se refleja que a nivel urbano se ha mantenido prácticamente invariable, entre 48.5% para el año 2012 y 49.2% en el año 2016, con un leve incremento de 0.7 puntos porcentuales entre estos años. Mientras que a nivel rural podemos observar una disminución de 2.8 puntos porcentuales el mismo periodo, pasando de 86.3% para el año 2012 y 83.5% en el año 2016.

Se puede apreciar que a nivel de la zona urbana, en promedio la incidencia se encuentra alrededor del 50% (aproximadamente 5 de cada 10 hogares son pobres), mientras que a nivel rural la proporción es mucho más alta, un poco más del 80% (aproximadamente 8 de cada 10 hogares son pobres).

<p align="center"><b>Tabla No. 3</b>  Tendencia de la Pobreza Multidimensional, Incidencia e intensidad, vulnerables y severos  En el período 2012 - 2016  <b>Honduras - Zona Urbana</b>  (Unidad de medida por hogares)</p>								
Año	Tasa de Incidencia (H)	Intensidad de la pobreza (A)	IPM	Vulnerables	Severos	Número Carencias	Vulnerables respecto a los no pobres	Severos respecto a los pobres
2012	48.5	36.2	0.175	23.4	6.1	5	45.4	12.6
2013	48.2	36.6	0.177	22.3	6.4	6	43.1	13.4
2014	48.2	36.7	0.177	22.5	6.6	6	43.4	13.8
2015	51.5	36.3	0.187	22.4	6.7	5	46.2	12.9
2016	49.2	36.4	0.223	21.4	7.6	7	42.2	15.4

*Fuente: Cálculos propios en base a datos del INE/EPHPM de cada año.*

En relación a la **intensidad de la pobreza**, en la zona urbana, al igual que la incidencia la tendencia ha sido mantenerse invariable entre los años 2012 y 2015, con 36% (aproximadamente 5 privaciones).

En referencia a la zona rural, **la tendencia de la Intensidad de la pobreza** ha sido a la baja, pasando de 46.3% para el año 2012 a 43.7% en el año 2016, disminuyendo 2.6 puntos porcentuales.

Realizando una comparación de la **intensidad** de la pobreza por zonas (*rural y urbana*), los datos muestran que los hogares que tienen mayor intensidad de la pobreza se encuentran concentrados en la zona rural, con un promedio de 45.42% en los años en análisis, lo que significa que los hogares de zonas rurales experimentan entre 6 y 7 privaciones por hogar aproximadamente. A diferencia de la zona urbana, con un promedio de 36.44% de intensidad, entre 5 y 6 privaciones por hogar aproximadamente.

<p align="center"><b>Tabla No. 4</b>  Tendencia de la Pobreza Multidimensional, Incidencia e intensidad, vulnerables y severos  En el período 2012 - 2016  <b>Honduras - Zona Rural</b>  (Unidad de medida por <b>hogares</b>)</p>								
Año	Tasa de Incidencia (H)	Intensidad de la pobreza (A)	IPM	Vulnerables	Severos	Número Carencias	Vulnerables respecto a los no pobres	Severos respecto a los pobres
2012	86.3	46.3	0.400	9.4	34.8	7	68.9	40.3
2013	85.5	46.6	0.398	9.3	34.5	7	63.9	40.4
2014	83.4	45.2	0.377	10.5	31.0	7	63.5	37.2
2015	83.8	45.3	0.379	10.0	30.9	7	61.5	36.9
2016	83.5	43.7	0.308	10.6	28.6	6	64.4	34.3

*Fuente: Cálculos propios en base a datos del INE/EPHPM*

En relación a la **pobreza severa** por zona, los datos revelan que se comporta de igual manera a la incidencia y la intensidad, concentrándose en la zona rural, con un 31.96% de hogares en promedio de los años en estudio, que es mucho más alta en relación al porcentaje de hogares con pobreza severa de la zona urbana que es de 6.68%.

Es importante destacar que la tendencia de la severidad de la pobreza en el área urbana ha sido en ascenso, pasando de 6.1% en el año 2012 a 7.6% en el año 2016, con un incremento de 1.5 puntos porcentuales en el periodo de estudio. A diferencia de la zona rural la tendencia ha sido decreciente, pasando de 34.8% en el año 2012 a 28.6% en el año 2016, con una disminución de 6.2 puntos porcentuales en el periodo de estudio.

La **tendencia de los hogares vulnerables** en la zona urbana ha sido a la baja, disminuyendo en 2 puntos porcentuales, pasando de 23.4% en el 2012 a 21.4% en el 2016. En la zona rural la tendencia se invierte, incrementándose en 1.2 puntos porcentuales, pasando de 9.4% en el 2012 a 10.6% en el 2016.

La distribución de los vulnerables en relación a la incidencia e intensidad se invierte, la mayoría se concentran en la zona urbana. Este comportamiento es debido a que al distribirse la mayor cantidad de pobres a nivel rural los vulnerables disminuyen en esa zona,

mientras que en la zona urbana al haber más “no pobres” la proporción aumenta. Recordemos que los vulnerables son aquellos “no pobres” que se encuentran en riesgo de caer en la pobreza.

## 6.2.-Análisis de la Tendencia histórica de la pobreza multidimensional período 2012-2016 por Sexo del jefe de hogar.

<b>Tabla No. 5</b> Tendencia de la Pobreza Multidimensional, Incidencia e intensidad, vulnerables y severos en el período 2012 - 2016 <b>Honduras –Nacional - Mujeres jefe de hogar</b> (Unidad de medida por hogares)								
Año	Tasa de Incidencia (H)	Intensidad de la pobreza (A)	IPM	Vulnerables	Severos	Número Carencias	Vulnerables respecto a los no pobres	Severos respecto a los pobres
2012	59	40.54	.24	21	14	6	51.3	23.8
2013	61	40.73	.25	17	15	6	44.1	25.1
2014	58	39.36	.23	20	12	6	46.4	21.3
2015	59.8	38.98	0.233	19	13	6	47.9	21.2
2016	59	39.58	.24	18	14	6	45.5	23.4

Fuente: Cálculos propios en base a datos del INE/EPHPM

La tasa de incidencia de hogares con mujeres jefe de hogar a nivel nacional en el periodo 2012 al 2016, refleja un promedio de 59.36%, es decir que aproximadamente 6 de cada 10 hogares con mujeres jefe de hogar son pobres multidimensionales (Tabla 5), mientras que los hogares con hombres jefe de hogar reflejan una tasa de incidencia del 68.6%, casi 7 de cada 10 hogares con hombres jefe de hogar son pobres multidimensionales.

Se observa que la tendencia de la incidencia en el periodo, en el caso de las mujeres, se ha mantenido invariable, mientras en el caso de los hombres es posible distinguir una disminución de 5 puntos porcentuales en el periodo en estudio pasando de 71% en el año 2012 a 66% en el 2016.

<p align="center"><b>Tabla No. 5</b>  Tendencia de la Pobreza Multidimensional, Incidencia e intensidad, vulnerables y severos en el período 2012 - 2016  <b>Honduras – Nacional - Hombres</b>  (Unidad de medida por hogares)</p>								
Año	Tasa de Incidencia (H)	Intensidad de la pobreza (A)	IPM	Vulnerables	Severos	Número Carencias	Vulnerables respecto a los no pobres	Severos respecto a los pobres
2012	71	43.60	.31	14	24	7	49.9	33.1
2013	70	44.08	.31	15	23	7	50.2	33.4
2014	67	42.82	.29	16	21	6	48.4	30.4
2015	69	42.30	0.290	16	20	6	50.3	28.5
2016	66	41.02	.27	16	18	6	47.2	27.3

*Fuente: Cálculos propios en base a datos del INE/EPHPM*

**La intensidad de la pobreza** en ambos grupos (*Hombres y mujeres jefe de hogar*) a nivel nacional se mantiene muy similar, con un 39.8% para las mujeres y 42.7% para los hombres, aproximadamente 6 carencias para cada grupo poblacional.

La tendencia en la intensidad de la pobreza en el periodo de estudio en ambos grupos poblacionales ha sido a la baja, en el caso de las mujeres jefe de hogar con 40.54% en el 2012 pasando a 39.58% en el 2016 disminuyendo 1 punto porcentual; en el caso de los hombres jefes de hogar con 43.6% en el 2012 pasando a 41.02% en el 2016 disminuyendo 2.58 puntos porcentuales.

**La severidad de la pobreza entre hombres y mujeres jefes de hogar** revela, en el caso de las mujeres, un promedio de 13.6%, a diferencia de los hombres con 21.2% en el periodo de estudio, mostrando una mayor severidad en los hombres, con una diferencia de 7.6 puntos porcentuales entre ambos grupos poblacionales a nivel nacional.

**La tendencia de la severidad de la pobreza en mujeres jefe de hogar** se mantiene prácticamente invariable en aproximadamente 14%, con algunas pequeños incrementos y decrementos entre los años de estudio, el mayor descenso del periodo se reporta entre el año



2013 y 2014, disminuyendo 3 puntos porcentuales pasando de 15% a 12% respectivamente. En el caso de los hombres jefe de hogar la tendencia ha sido hacia la baja, pasando de 24% en el 2012 a 18% en el 2016, disminuyendo 6 puntos porcentuales en el periodo.

En relación a **los vulnerables por sexo**, en promedio el 47.04% de las mujeres jefe de hogar son vulnerables a ser pobres multidimensionales en el periodo bajo estudio, manifestando un descenso significativo de 7.2 puntos porcentuales entre el año 2012 y 2013 y manteniéndose prácticamente invariables entre los demás años de estudio, para el año 2013 con 44.1% y en el 2016 con 45.5%. En todo el periodo (2012 – 2016) el descenso corresponde a 5.8 puntos porcentuales.

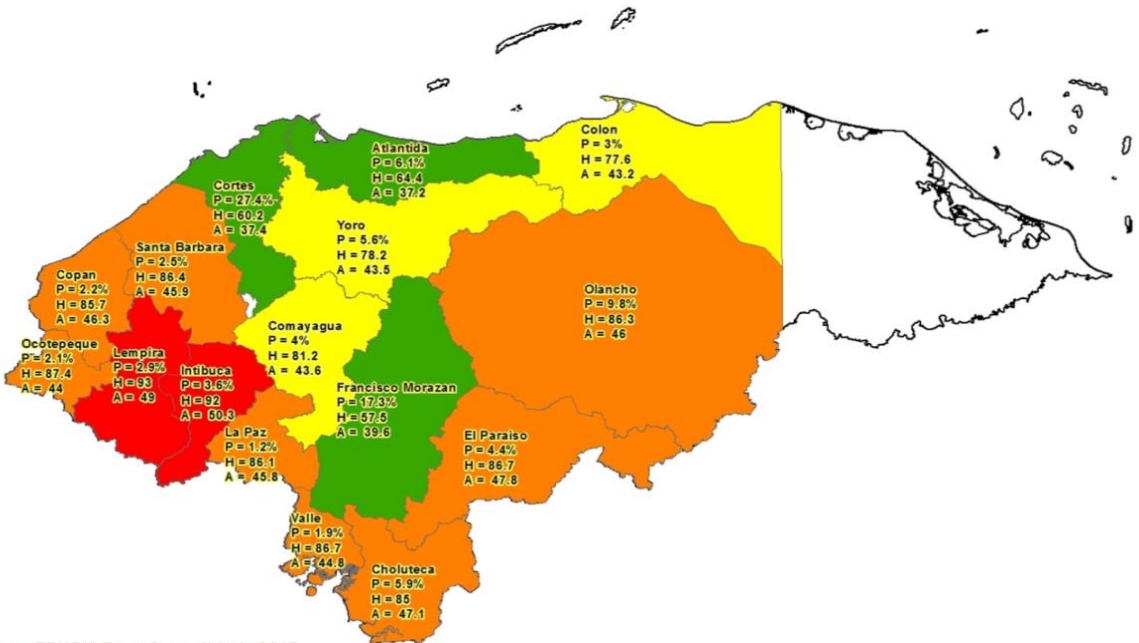
En el caso de los hombres jefe de hogar, el promedio de vulnerables es de 49.2%, pasando de 49.9% en el 2012 a 47.2% en el 2016, disminuyendo 2.7 puntos porcentuales en el periodo bajo estudio.

#### **6.4.- Pobreza multidimensional por departamento.**

- **Tasa de incidencia por departamento**

En el mapa 1, se observa que en el año 2015, los departamentos que tienen la tasa más altas de incidencia en pobreza multidimensional (H) son *Lempira* (93%) e *Intibucá* (92%) (*Coloreados en rojo*); los departamentos que mostraron una tasa de incidencia entre el 85% y el 88%, son *Ocatepeque, Valle, El Paraíso, Santa Bárbara, Olancho, La Paz, Copán y Choluteca* (*Coloreados en naranja*); los departamentos de que reflejan una tasa de incidencia entre 77% y 82% son *Comayagua, Yoro y Colón* (*Coloreados en amarillo*); y finalmente están los departamentos de *Atlántida, Cortés y Francisco Morazán* que tienen las tasas de incidencia menos altas con tasas de incidencia entre 57% y 65%.

**Mapa 1.**  
**Mapa Nacional de % de Población (P), Incidencia (H) e Intensidad (A)**  
 (Unidad de medida por personas)



Fuente: EPHPM Base Consolidada 2015

Como se puede visualizar en el mapa anterior, los departamentos de *Cortés*, *Francisco Morazán* y *Atlántida*, presentaron la menor tasa de incidencia de pobreza multidimensional, no obstante, se observa que en dichos departamentos debido a la alta densidad poblacional se concentran más de 2 millones de pobres multidimensionales, quienes tienen un promedio de 5 privaciones, estas personas, en promedio, tienen 2 privaciones menos comparadas con las personas del corredor seco que en promedio poseen 7 privaciones.

Todos ubicados en la franja del corredor seco (tradicionalmente considerados los departamentos más pobres del país, medidos a través de otras metodologías, pobreza monetaria por ejemplo).—Estas tendencias se han mantenido durante el periodo en estudio.

### **Intensidad por departamento**

Los departamentos de Lempira e Intibucá, que presentaron la mayor tasa de incidencia de pobreza multidimensional, también tuvieron el mayor porcentaje de intensidad, Intibucá con 50.31% y Lempira con 48.98%, lo que indica que en estos departamentos cada hogar pobre multidimensionalmente muestra alrededor de 8 indicadores de carencias de los 15 indicadores considerados simultáneamente. En el caso de los departamentos de El Paraíso con una intensidad de 47.84% y Choluteca con 47.11%, lo que equivale a 7 privaciones aproximadamente; y los departamentos de Atlántida (37.21%), Cortés (37.44%), Francisco Morazán (39.63%), reportan la intensidad de la pobreza multidimensional más baja, entre 5 y 6 privaciones aproximadamente cada uno de ellos.

### **Severidad de la Pobreza por departamento**

Los departamentos que reportan población con pobreza multidimensional más severa son: *Intibucá (49.71%), Lempira (46.11%), El Paraíso (40.87%), Choluteca (39.14%); mientras que los departamentos con pobreza multidimensional menos severa son: Cortés (11.16%), Atlántida (11.34%), Francisco Morazán (13.77%).*

De los pobres multidimensionales, aproximadamente 1 de cada 3 a nivel nacional son pobres severos (*con 7 privaciones o más*), de los cuales están concentrados en la zona del corredor seco (*departamentos de Lempira, Intibucá, Ocotepeque, La Paz, Choluteca, Valle y el sur de Francisco Morazán*) (Anexo A). Es importante señalar que en la zona de corredor seco, es donde se focalizan la mayoría de las intervenciones del Programa Vida Mejor.

Los departamentos de Lempira e Intibucá presentaron la mayor tasa de incidencia de pobreza multidimensional, también tuvieron el mayor porcentaje de intensidad estos departamentos el corredor seco, lo que indica que existe una pobreza más profunda en esta franja, ya que muestra que 1 de cada 2 hogares son pobres severos, en relación a 1 de cada 3 a nivel nacional. En esta zona habitan aproximadamente 1.3 millones de pobres multidimensionales (

## **Anexo B).**

En los departamentos de Atlántida, Cortés y Francisco Morazán, donde está la mayor densidad poblacional del país quienes reportan las poblaciones más altas del país y al existir una baja tasa de incidencia de pobreza multidimensional, se manifiesta el problema de la vulnerabilidad; es decir, aquellos que no son pobres multidimensionales, pero están en riesgo de caer en ella, siendo importante implementar líneas de acción dirigidas a este grupo, a fin de no perder lo ganado

### **Vulnerables por departamento**

Atlántida (20.25%), Cortés (20.19%), Francisco Morazán (19.47%); Son los departamentos que reportan la mayor cantidad de población vulnerable del país; Lempira (3.46%), Intibucá (5.49%), la Paz (6.15%) son los departamentos que reportan la menor cantidad de población vulnerable (ver anexo C).

Es importante realizar la comparación de la población pobre en el corredor seco (1,312,904 personas), en relación a la población pobre del departamento de Cortés (1,388,012 personas). La cantidad de población pobre concentrada únicamente en el departamento de Cortés es más alta, reportando 75,108 personas más, en relación a la población ubicada en todos los departamentos correspondientes al corredor seco. (Ver anexo D).

Al observar la intensidad del departamento de Cortés (37.44%), notamos que es una pobreza menos profunda, es decir, con menos privaciones en relación al corredor seco (48.6% en promedio, entre los 6 departamentos con más alta intensidad de pobreza multidimensional).

**Tabla No. 6**

Comparación de los valores en los indicadores de Seguridad Social, Años de educación, Tipo de combustible para cocinar, Saneamiento básico adecuado, Piso inadecuado, acceso a sistema de agua. años 2013 y 2016

**Honduras – Nacional**

(Unidad de medida por **personas**)

PRIVACIÓN	2013 (%)	2016 (%)	DISMINUCIÓN (PUNTOS PORCENTUALES)	TIPO DE INTERVENCIÓN.
SEGURIDAD SOCIAL	69.4	66.6	2.8	
AÑOS DE EDUCACIÓN	65.5	61.3	4.3	
TIPO DE COMBUSTIBLE PARA COCINAR	57.0	49.4	7.6	Programa de Vida Mejor.
SANEAMIENTO BÁSICO ADECUADO	24.4	21.6	2.8	Programa de Vida Mejor.
PISO INADECUADO	18.1	12.8	5.3	
ACCESO A SISTEMA DE AGUA	11.8	13.0	-1.2	

*Fuente: Base de datos INE-EPHPM 2013 y 2016 mes de junio (privaciones censuradas)*

En la tabla No. 6 se muestra como ha existido una disminución en los valores de los indicadores de Seguridad Social (2.8), Años de educación (4.3), Tipo de combustible para cocinar (7.6), saneamiento básico adecuado (2.8), piso inadecuado (5.3); a excepción del indicador de acceso a sistema de agua (-1.2) que muestra un incremento entre el año 2013 y 2016. En este estudio no se describe cual es la causa, ni se plantean hipótesis de cuáles

pueden ser la razones de este fenómeno, solo lo describe y plantea la pregunta de ¿Cuáles factores están incidiendo para que el acceso al sistema de agua potable haya disminuido? ¿Se seguirá manteniendo esta tendencia en los años próximos?

## VII.- CONCLUSIONES.

A continuación, se resumen las conclusiones obtenidas del análisis de la familia de indicadores del IPM-HN.

- En el período 2013-2016, la **incidencia** y la **intensidad** de la pobreza multidimensional en los hogares del país, mostraron una **tendencia decreciente**, lo cual se refleja en que la incidencia de la pobreza multidimensional se redujo en 3.5 puntos porcentuales, pasando de 67.6% a 64.1% y la intensidad se redujo en 2.1 puntos porcentuales pasando de 42.7% a 40.6% en el período en mención.
- La incidencia de la mayoría de las privaciones mostró una reducción en el período bajo estudio: por ejemplo, debido a las intervenciones del Programa Vida Mejor, el porcentaje de hogares con piso inadecuado se redujo en 5.3 puntos porcentuales y el porcentaje de hogares que no tienen acceso a saneamiento básico adecuado, se redujo en 2.8 puntos porcentuales.
- Es importante brindar atención a la población denominada **vulnerable**, formada por el no-pobre multidimensional que están en riesgo de caer (o recaer) en pobreza: es importante implementar líneas de acción dirigidas a este grupo, a fin de no perder lo ganado, esta población se encuentra concentrada en las zonas urbanas del país. En este sentido, diversos estudios señalan que el apoyo brindado por la seguridad social,

como la jubilación o seguros por desempleo, así como el acervo patrimonial reducen la probabilidad de recaer en la pobreza.

- De los pobres multidimensionales, aproximadamente el 50% son pobres severos (con 7 privaciones o más), los que se concentran en la zona del llamado *Corredor Seco*. Es importante destacar que en esta zona se focalizan las intervenciones del Programa Vida Mejor.
- Los departamentos del Corredor Seco con mayor incidencia de pobreza multidimensional, son Lempira (93.0%) e Intibucá (92.0%): los valores mencionados corresponden a una pobreza con mayor número de carencias. En esta zona habitan aproximadamente 1.5 millones de pobres multidimensionales.
- Los departamentos de Cortés, Francisco Morazán y Atlántida, tienen la menor incidencia de pobres multidimensionales. Sin embargo, en los mismos se concentran más de 2 millones de pobres multidimensionales que sufren un promedio de 5 privaciones (2 privaciones menos que los del Corredor Seco). Debe señalarse que en estos departamentos, al haber menos pobres multidimensionales, se manifiesta en mayor grado el problema de la vulnerabilidad: es decir, aquellas personas que no son pobres multidimensionales y que están en riesgo de caer en pobreza multidimensional. Es importante implementar líneas de acción dirigidas a este grupo, a fin de no perder lo ganado.
- La zona rural se concentra la mayor tasa de incidencia, Intensidad y severidad de la pobreza, donde los hogares sufren aproximadamente entre 6 y 7 privaciones en promedio en comparación a 5 privaciones en el área urbana.

## **VI.- RECOMENDACIONES.**

Como puede observarse, en el período 2013-2016 se ha producido una reducción de la pobreza multidimensional de 3.5 puntos porcentuales a nivel de hogar (equivalentes a una reducción respecto al año base 2013), efecto, en gran medida, de las acciones del Programa Vida Mejor. Como es sabido un porcentaje significativo de las acciones de este Programa se orientan a la mejora de viviendas populares (Proyecto Vivienda Saludable), el cual, de acuerdo al enfoque de necesidades se orienta a satisfacer necesidades del tipo secundario (lo cual no quiere decir que no sean importantes).

Sería conveniente reevaluar la significancia de estos cambios en la percepción de la pobreza de la población en general, y quizás proceder como alternativa más eficaz para reducir la pobreza, a impulsar políticas orientadas a elevar la capacidad productiva nacional, particularmente en la población campesina.

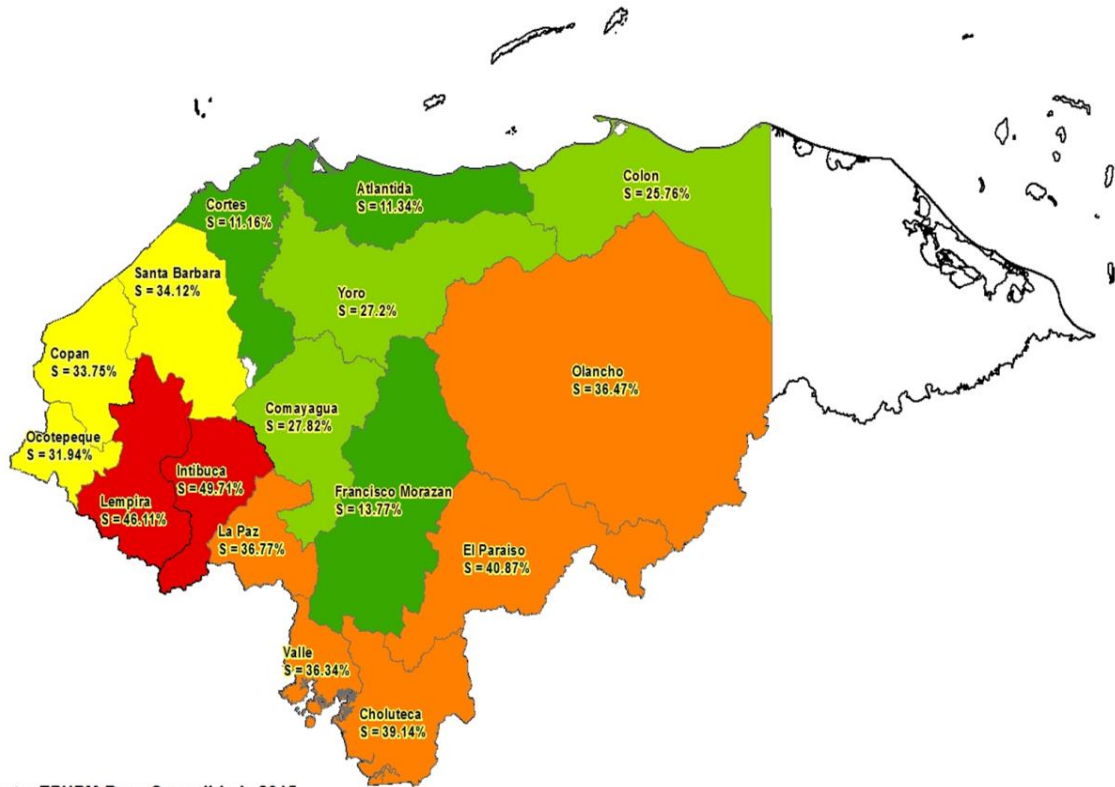
- Realizar una evaluación a la efectividad de las políticas públicas orientadas a la reducción de la pobreza y considerar las diferencias de acuerdo a zonas territoriales (urbano y rural) .



# Anexos

## Anexo A. Mapa de pobres Severos por Departamento.

### Índice de Pobreza Multidimensional Honduras 2015 Pobres Severos por Departamento



Fuente: EPHM Base Consolidada 2015

**Anexo B. Tabla de Pobres, Pobres Severos, Vulnerables, Incidencia (H), Intensidad (A), IPM. Año 2015, por persona.**

**Índice de Pobreza Multidimensional**  
**Tabla de Pobres, Pobres Severos, Vulnerables, Incidencia (H), Intensidad (A), IPM**  
**Año 2015**  
(Unidad de medida por personas)

Departamento	Población	Pobre	Severos	Vulnerables	H	A	IPM	Severos	Vulnerables
Atlántida	517,528	333,228	58,688	104,793	64.39	37.21	0.24	11.34	20.25
Colon	252,797	196,086	65,131	33,699	77.57	43.16	0.33	25.76	13.33
Comayagua	333,651	270,813	92,817	25,558	81.17	43.64	0.35	27.82	7.66
Copan	185,839	159,241	62,716	15,018	85.69	46.33	0.40	33.75	8.08
Cortes	2,305,722	1,388,013	257,340	465,606	60.20	37.44	0.23	11.16	20.19
Choluteca	494,398	419,434	193,501	40,537	84.84	47.11	0.40	39.14	8.20
El Paraíso	364,385	316,015	148,933	23,140	86.73	47.84	0.41	40.87	6.35
Francisco Morazán	1,442,041	829,216	198,599	280,790	57.50	39.63	0.23	13.77	19.47
Gracias a Dios*	0	0	0	0			0.00		
Intibucá	305,557	281,045	151,893	16,767	91.98	50.31	0.46	49.71	5.49
Islas de la Bahía*	0	0	0				0.00		
La paz	98,147	84,530	36,092	6,035	86.13	45.77	0.39	36.77	6.15
Lempira	246,015	228,868	113,447	8,505	93.03	48.98	0.46	46.11	3.46
Ocatepeque	181,560	158,656	57,996	14,811	87.39	43.96	0.38	31.94	8.16
Olancho	825,773	712,585	301,134	69,345	86.29	46.02	0.40	36.47	8.40
Santa Bárbara	205,755	177,796	70,204	18,793	86.41	45.91	0.40	34.12	9.13
Valle	161,916	140,371	58,844	13,579	86.69	44.75	0.39	36.34	8.39
Yoro	470,692	368,243	128,026	67,718	78.23	43.50	0.34	27.20	14.39
<b>Total</b>	<b>8,391,776</b>	<b>6,064,140</b>	<b>1,995,363</b>	<b>1,204,694</b>	<b>72.26</b>	<b>42.75</b>	<b>0.31</b>	<b>23.78</b>	<b>14.36</b>

Fuente: Base de datos INE – EPHPM, año 2015 consolidada.

\* La EPHPM no realiza levantamiento de información de los departamentos de Gracias a Dios e Islas de la Bahía.

*Tabla de Pobres, Pobres Severos, Vulnerables, Incidencia (H), Intensidad (A), IPM. Año 2015, por Hogar.*

**Índice de Pobreza Multidimensional**  
**Tabla de Pobres, Pobres Severos, Vulnerables, Incidencia (H), Intensidad (A), IPM**  
**Año 2015**  
 (Unidad de medida por hogares)

Departamento	Número de Hogares	Pobre	Severos	Vulnerables	H	A	IPM	Severos	Vulnerables
Atlántida	120058	69400	11232	25754	57.8	36.51	0.21	9.4	21.5
Colon	55855	38837	10309	9187	69.5	40.61	0.28	18.5	16.4
Comayagua	73850	56478	16989	7039	76.5	42.14	0.32	23.0	9.5
Copan	42471	34525	11440	4481	81.3	43.98	0.36	26.9	10.5
Cortes	542823	287775	44282	118570	53.0	36.27	0.19	8.2	21.8
Choluteca	111637	89054	35568	11013	79.8	45.23	0.36	31.9	9.9
El Paraíso	78404	65308	27739	6025	83.3	46.43	0.39	35.4	7.7
Francisco Morazán	330116	168557	36191	66985	51.1	38.86	0.20	11.0	20.3
Gracias a Dios*	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Intibucá	61371	54468	25449	4310	88.8	47.74	0.42	41.5	7.0
Islas de la Bahía*	0	0	0	0	0	0	0	0	0
La paz	20840	17358	6113	1702	83.3	44.04	0.37	29.3	8.2
Lempira	50740	45146	20125	2776	89.0	47.08	0.42	39.7	5.5
Ocotepeque	41870	33880	10313	4907	80.9	42.18	0.34	24.6	11.7
Olancho	178485	143821	53674	19903	80.6	44.13	0.36	30.1	11.2
Santa Bárbara	47790	38604	13416	5952	80.8	44.08	0.36	28.1	12.5
Valle	36096	29752	10691	3569	82.4	42.89	0.35	29.6	9.9
Yoro	103194	73769	22505	17763	71.5	41.87	0.30	21.8	17.2
<b>Total</b>	<b>1895601</b>	<b>1246730</b>	<b>356038</b>	<b>309936</b>	<b>65.8</b>	<b>41.22</b>	<b>0.27</b>	<b>18.8</b>	<b>16.4</b>

Fuente: Base de datos INE – EPHPM, año 2015 consolidada.

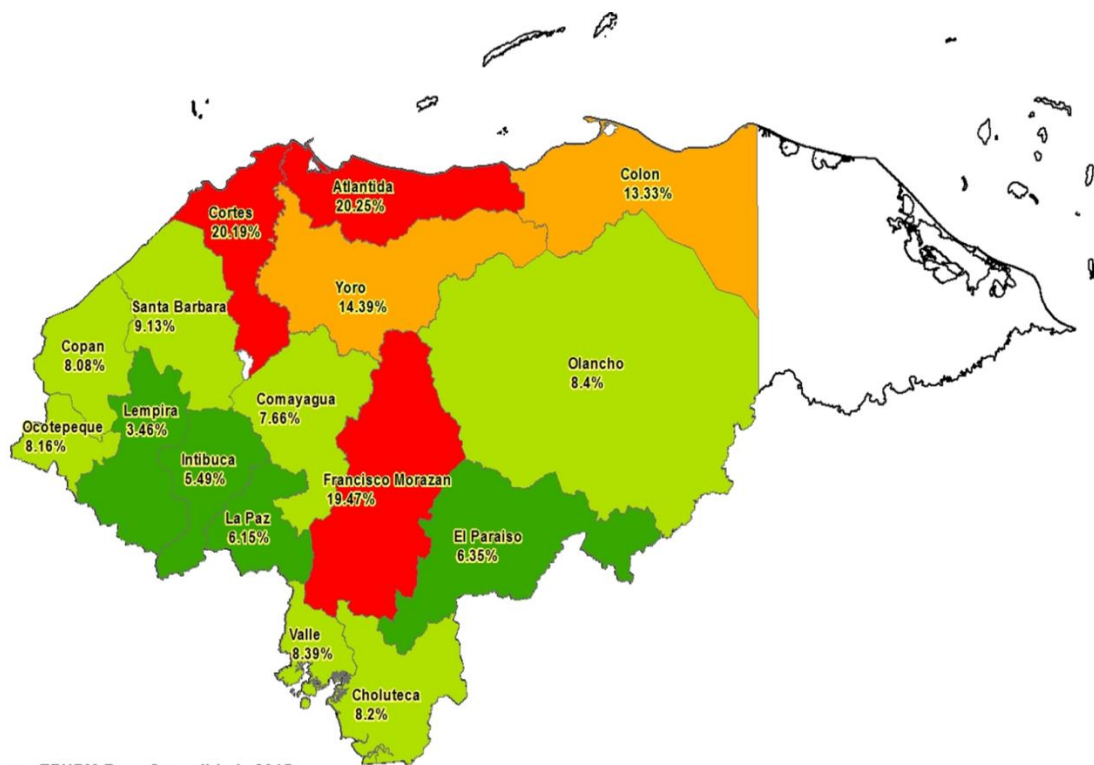
\* La EPHPM no realiza levantamiento de información de los departamentos de Gracias a Dios e Islas de la Bahía.

### Anexo C. Mapa con Porcentaje de vulnerables por departamento, año 2015

Índice de Pobreza Multidimensional

Honduras 2015

Porcentaje de personas vulnerables por departamento



Fuente: EPHPM Base Consolidada 2015

## Anexo D. Mapa comparativo entre población pobre en Cortés y el Corredor Seco

Índice de Pobreza Multidimensional  
Honduras 2015  
Número de personas pobres por departamento

